



INVENTAIRE DES AMPHIBIENS ET REPTILES D'ÎLE-DE-FRANCE

~ Bilan 2006 ~



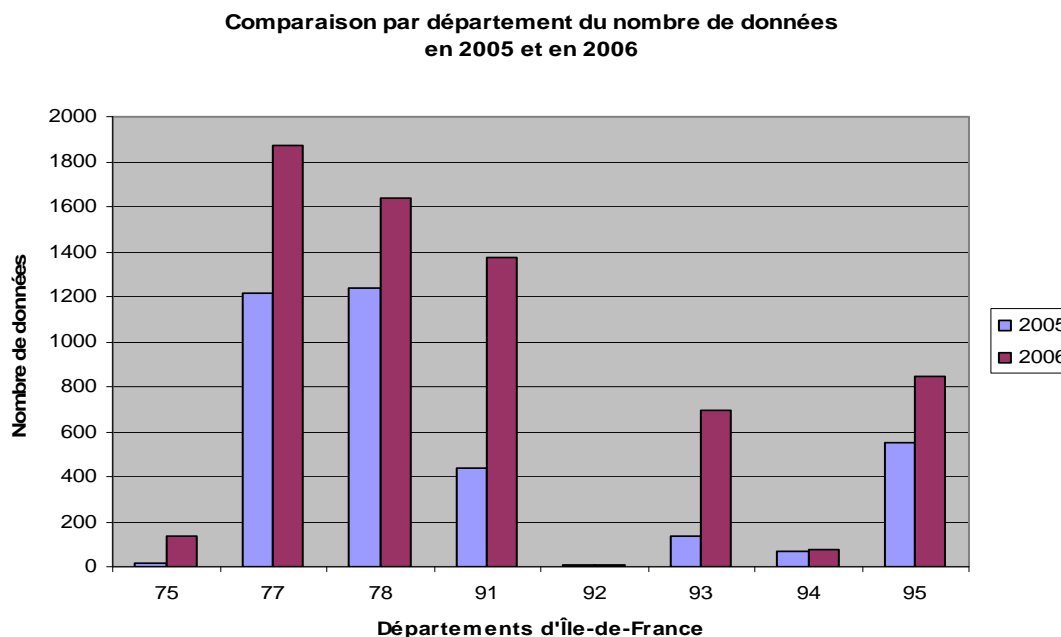
Jean-Christophe de MASSARY & Jean LESCURE

Introduction

L'inventaire des amphibiens et reptiles d'Île-de-France s'est poursuivi durant l'année 2006. Celui-ci a bénéficié en particulier de l'exploitation de données issues de documents, mais aussi de très nombreuses données en provenance de divers inventaires réalisés au niveau départemental. L'ensemble de ces données a été intégré à la base de données régionale et cartographié (voir les cartes de répartition par espèce pages 11 et suivantes). Nous présentons ici de façon très synthétique le résultat de nos investigations sous forme d'une comparaison entre l'état des données disponibles l'an passé et l'état des données disponibles en 2006 de façon à, d'une part, mettre en évidence les progrès accomplis, et d'autre part, dégager les zones qui demeurent encore mal couvertes par cet inventaire.

Source et état des données en 2006

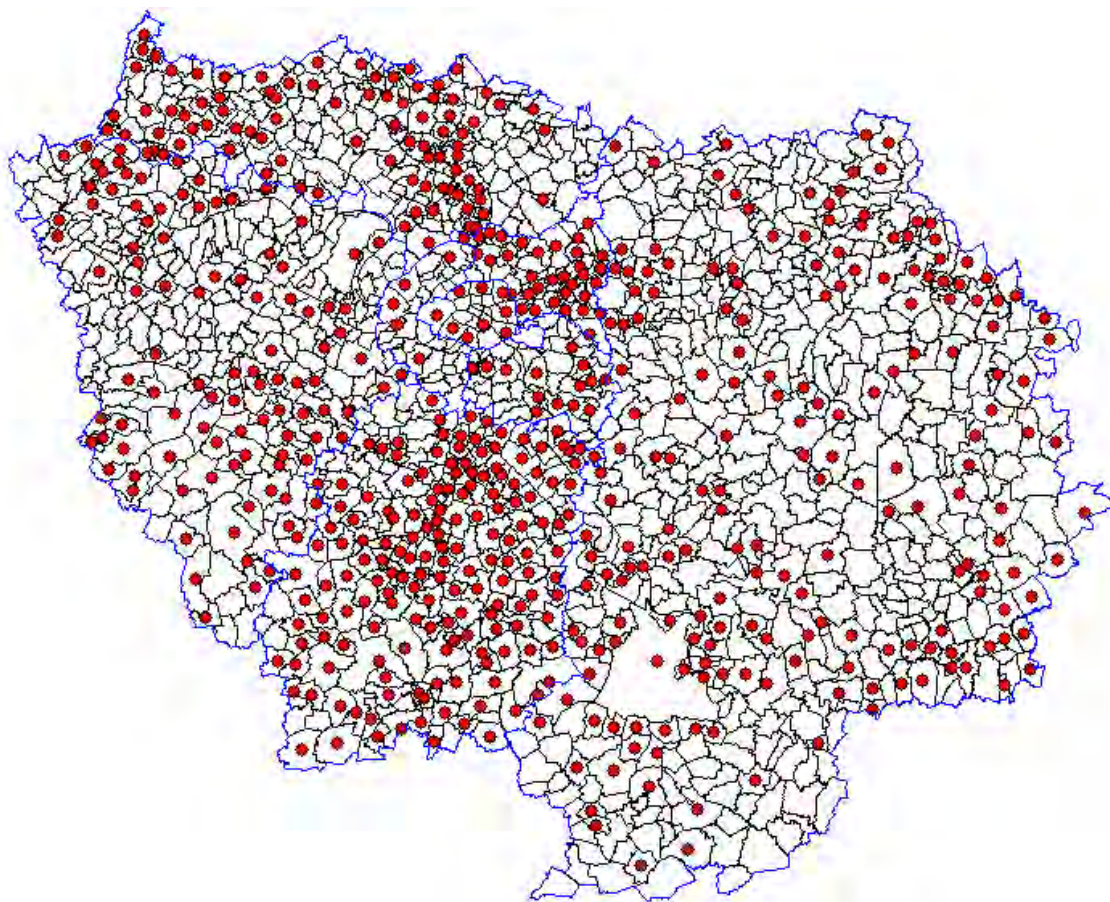
La base de données amphibiens-reptiles de la région Île-de-France compte au 31 décembre 2006 **6634 données**¹ contre **3661** en 2005, soit une augmentation d'un peu plus de 80 %. Aujourd'hui, il existe au moins une donnée dans 613 des 1273 communes (soit 48,1 % des communes) que compte la région, contre seulement 373 (soit 29,3 % des communes) l'an passé. Un tel résultat a été rendu possible grâce à l'exploitation de synthèses de données en amphibiens-reptiles sur certains départements : il s'agit de Paris (134 données en 2006 vs 12 données en 2005), de l'Essonne (1376 vs 437), et de la Seine-Saint-Denis (687 vs 135), comme le montre le graphique ci-dessous.



¹ Toutes les statistiques fournies dans ce document intègrent les données de tortue de Floride (50 actuellement), une espèce introduite en Île-de-France, ainsi que l'unique donnée de triton de Blasius, une forme hybride issue du croisement du triton crêté et du triton marbré. Toutefois, nous n'en avons pas fait la cartographie.

Ce résultat est aussi le fruit de l'exploitation d'une partie des archives de Stéphane ROSSI[†] (actuellement 805 données réparties sur 5 départements). Si une augmentation du nombre de données a également été observée dans les départements des Yvelines (1638 vs 1235 données) et du Val-d'Oise (847 vs 553 données), deux départements – les Hauts-de-Seine et le Val-de-Marne – n'ont pratiquement pas évolué (respectivement, 10 vs 11 et 66 vs 72 données) et restent donc à approfondir.

La carte de l'Île-de-France représentée ci-dessous permet d'avoir une vue d'ensemble des communes disposant actuellement de données en amphibiens-reptiles : les points rouges pointent les communes où il y a au moins une donnée en amphibiens-reptiles. A cette échelle, et en dépit des progrès réalisés, nous pouvons constater que les Yvelines et l'immense Seine-et-Marne sont les départements les plus mal couverts avec des données dans respectivement seulement 38,2 et 37,5 % des communes. Ces deux départements doivent être d'autant plus pris en compte qu'ils représentent à eux deux plus de la moitié de la surface de l'Île-de-France.



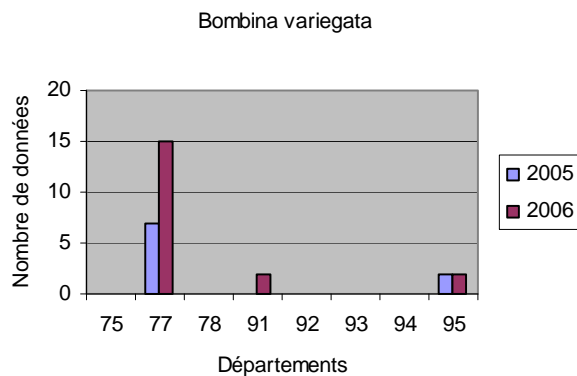
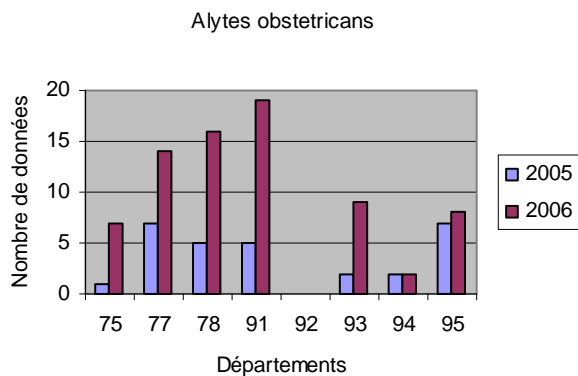
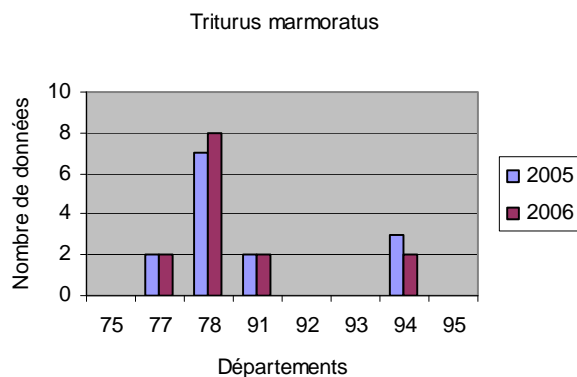
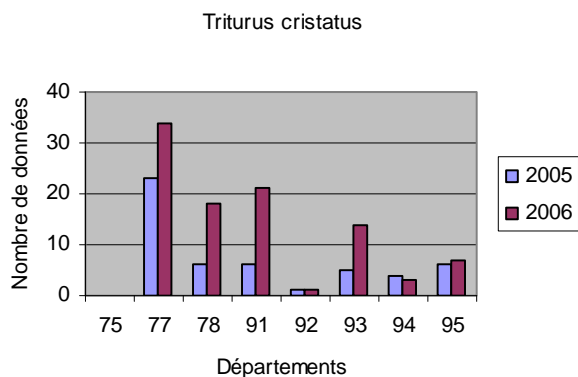
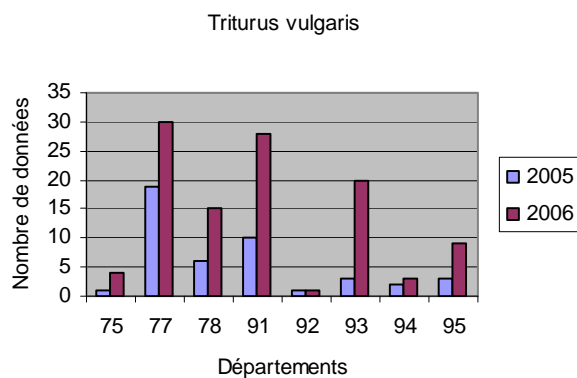
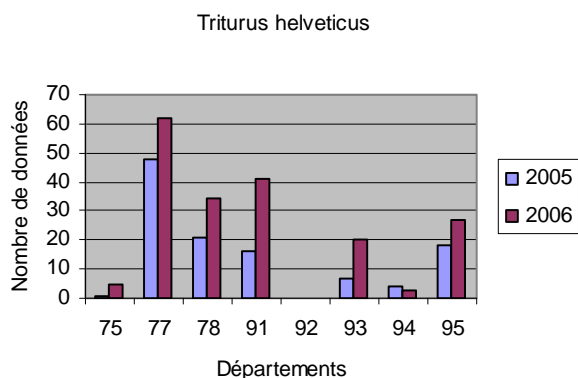
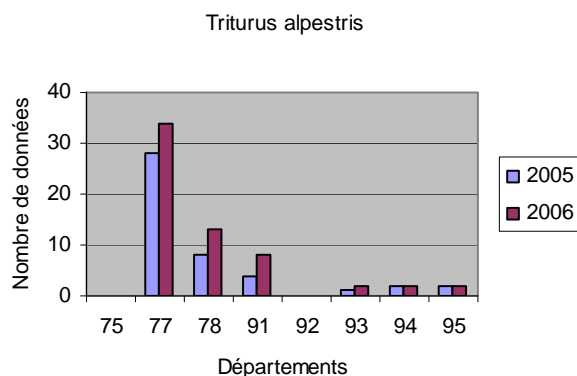
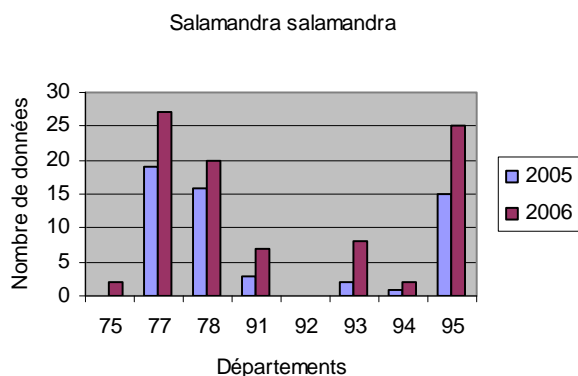
Carte de l'Île-de-France où sont pointées les communes possédant au moins une donnée en amphibiens-reptiles

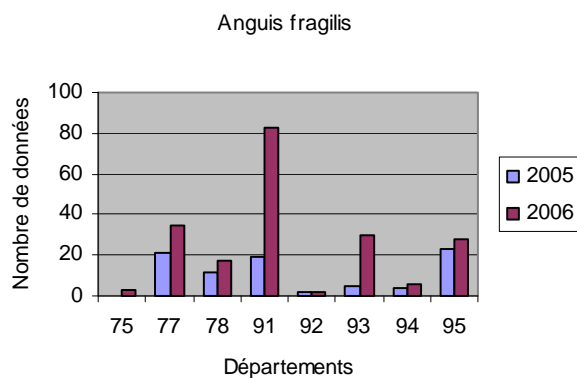
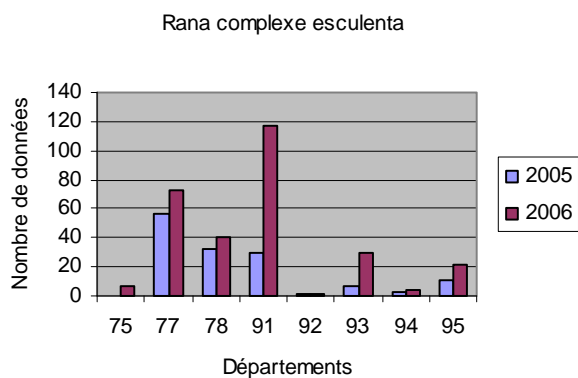
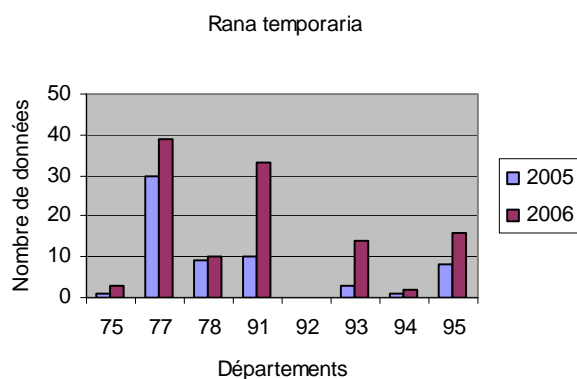
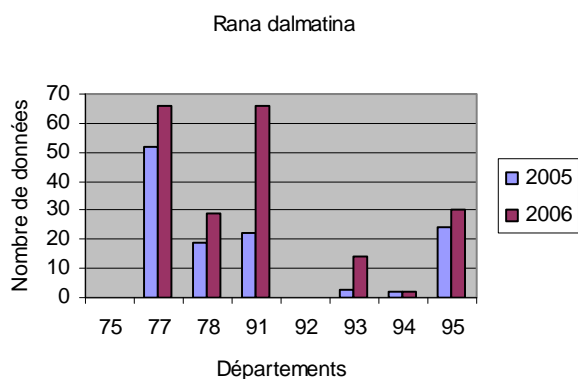
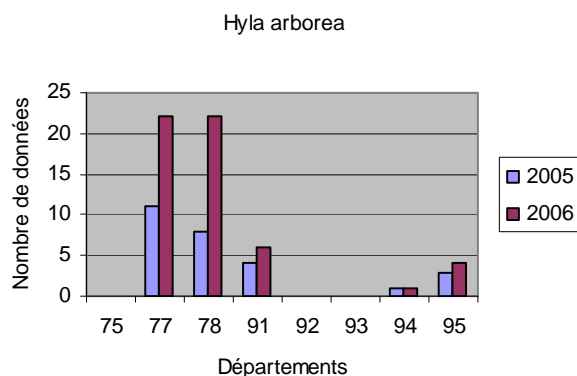
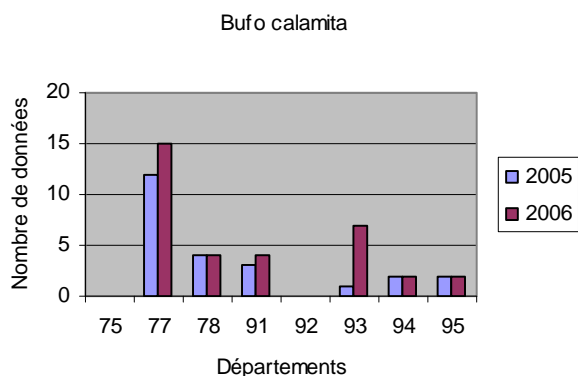
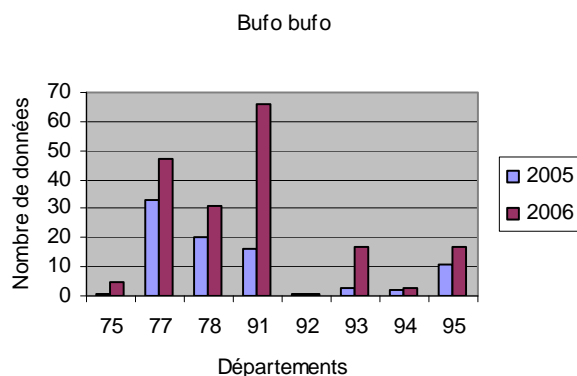
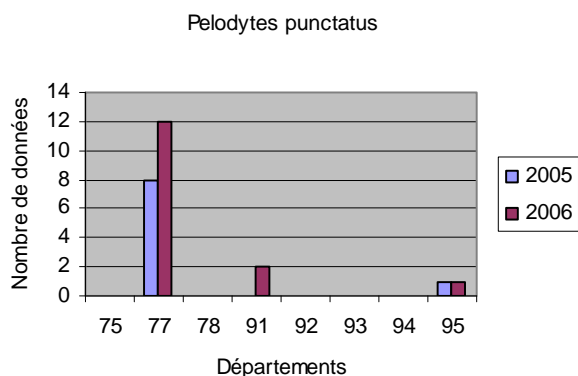
Analyse par espèce

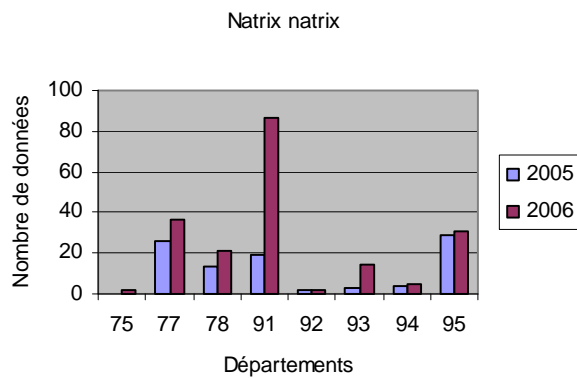
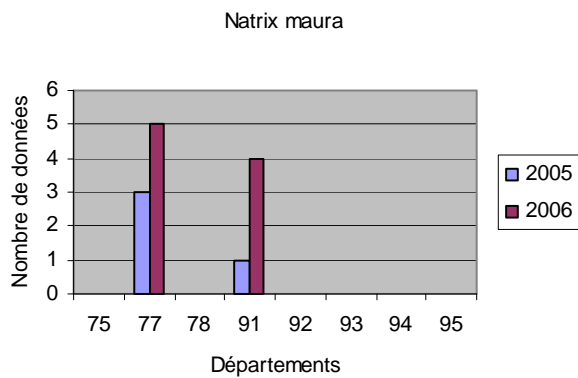
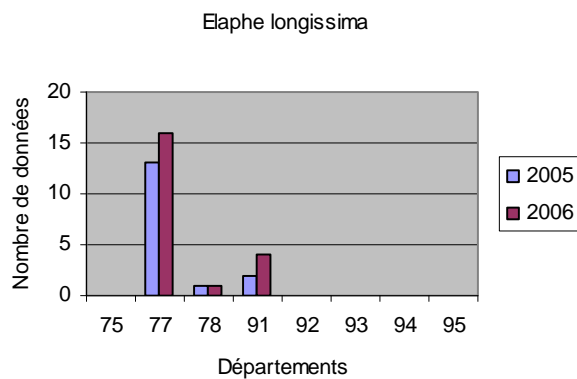
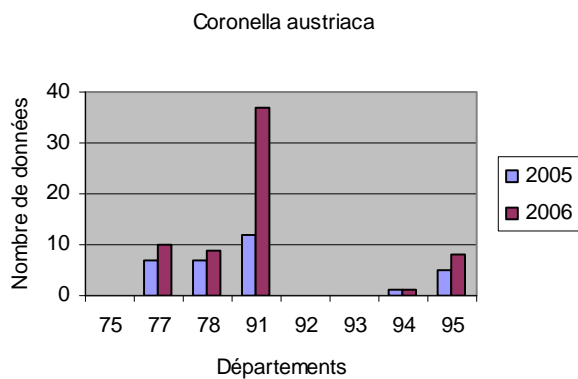
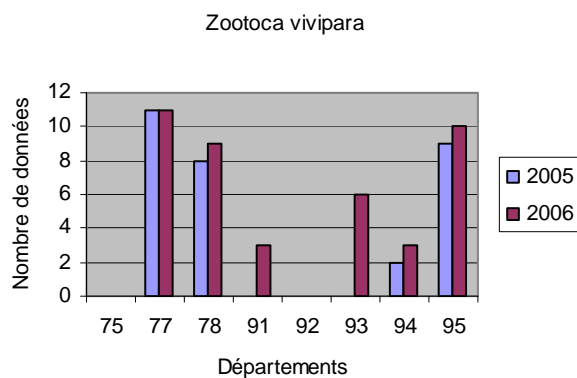
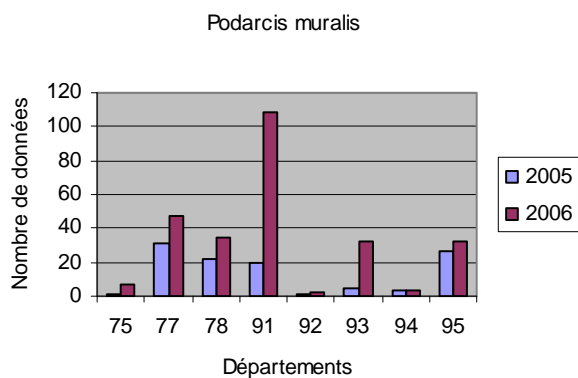
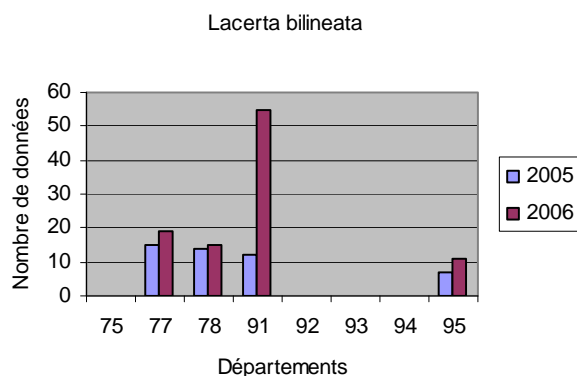
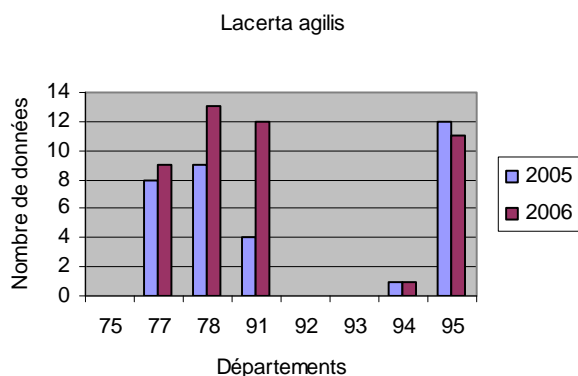
Des graphiques comparant le nombre de données disponibles en 2005 et 2006 pour chaque espèce d'amphibiens et de reptiles d'Île-de-France (sauf la tortue de Floride) sont disponibles aux pages 6 à 9. On retrouve pour la plupart des espèces les mêmes tendances que celles dégagées précédemment, à savoir une très forte augmentation des données pour 3 départements : Paris, l'Essonne et la Seine-Saint-Denis. Il faut souligner que certaines mentions d'espèce en 2006 sont nouvelles. C'est le cas par exemple en Essonne du pélodyte ponctué (*Pelodytes punctatus* p. 7 et voir photo ci-dessous), inconnu dans notre base de données pour ce département jusqu'en 2005 et dont l'observation nous ont été signalée en 2006. C'est aussi le cas du lézard vivipare (*Zootoca vivipara* p. 8) en Seine-Saint-Denis et de la salamandre tachetée (*Salamandra salamandra* p. 6), de l'orvet (*Anguis fragilis* p. 7) et de la Couleuvre à collier (*Natrix natrix* p. 8) à Paris. Concernant cette dernière espèce, des doutes subsistent néanmoins concernant l'indigénat des spécimens observés.

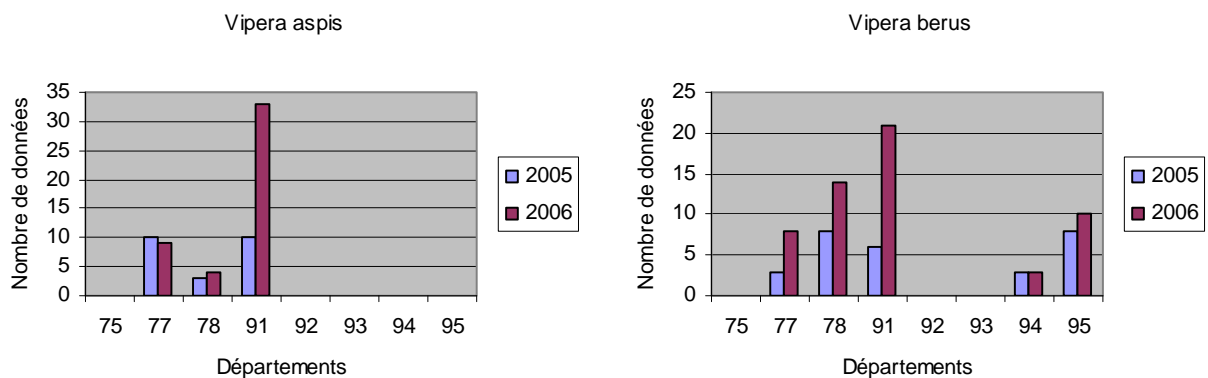


Le pélodyte ponctué (*Pelodytes punctatus*), photographié ici au marais de Nointel (printemps 2006), la seule station connue du Val-d'Oise d'où nous pensions en 2005 qu'il avait disparu.









Conclusion

Un effort de prospection avait été fait sur le Val-d'Oise en 2005. L'inventaire des amphibiens-reptiles a beaucoup progressé durant l'année 2006, notamment grâce aux prospections menées dans le département de la Seine-Saint-Denis. Le bilan 2006 fait état de 6634 données couvrant un peu plus de 48 % des communes. Trois départements – Paris, l'Essonne et la Seine-Saint-Denis – ont vu leur nombre de données plus que tripler. Des efforts de prospection restent néanmoins à faire. En effet, malgré le progrès de cet inventaire, les départements des Yvelines et de la Seine-et-Marne restent mal connus et devront par conséquent faire l'objet de nouvelles prospections pour couvrir de façon homogène l'ensemble de l'Île-de-France. Le travail restant à accomplir sur ces deux départements est d'autant plus important que ceux-ci représentent à eux seuls plus de la moitié de la surface de l'Île-de-France. En outre, même s'ils ne représentent qu'une surface très restreinte de la région, un effort doit être fait pour améliorer notre connaissance des départements des Hauts-de-Seine et du Val-de-Marne, car ce sont ceux dont les données disponibles sont les plus fragmentaires.

**CARTES DE REPARTITION PAR ESPECE
DES AMPHIBIENS ET DES REPTILES D'ÎLE-DE-FRANCE
ET STATISTIQUES PAR DEPARTEMENT**

La salamandre tachetée (*Salamandra salamandra*)

Départements	Nombre de données	% de données	Nombre de communes	% de communes
75	3	2,24%	2	10,00%
77	64	3,42%	27	5,25%
78	217	13,25%	20	7,63%
91	12	0,87%	7	3,57%
92	0	0,00%	0	0,00%
93	20	2,89%	8	20,00%
94	2	2,78%	2	4,26%
95	82	9,68%	25	13,51%
TOTAL	400	6,03%	91	7,00%



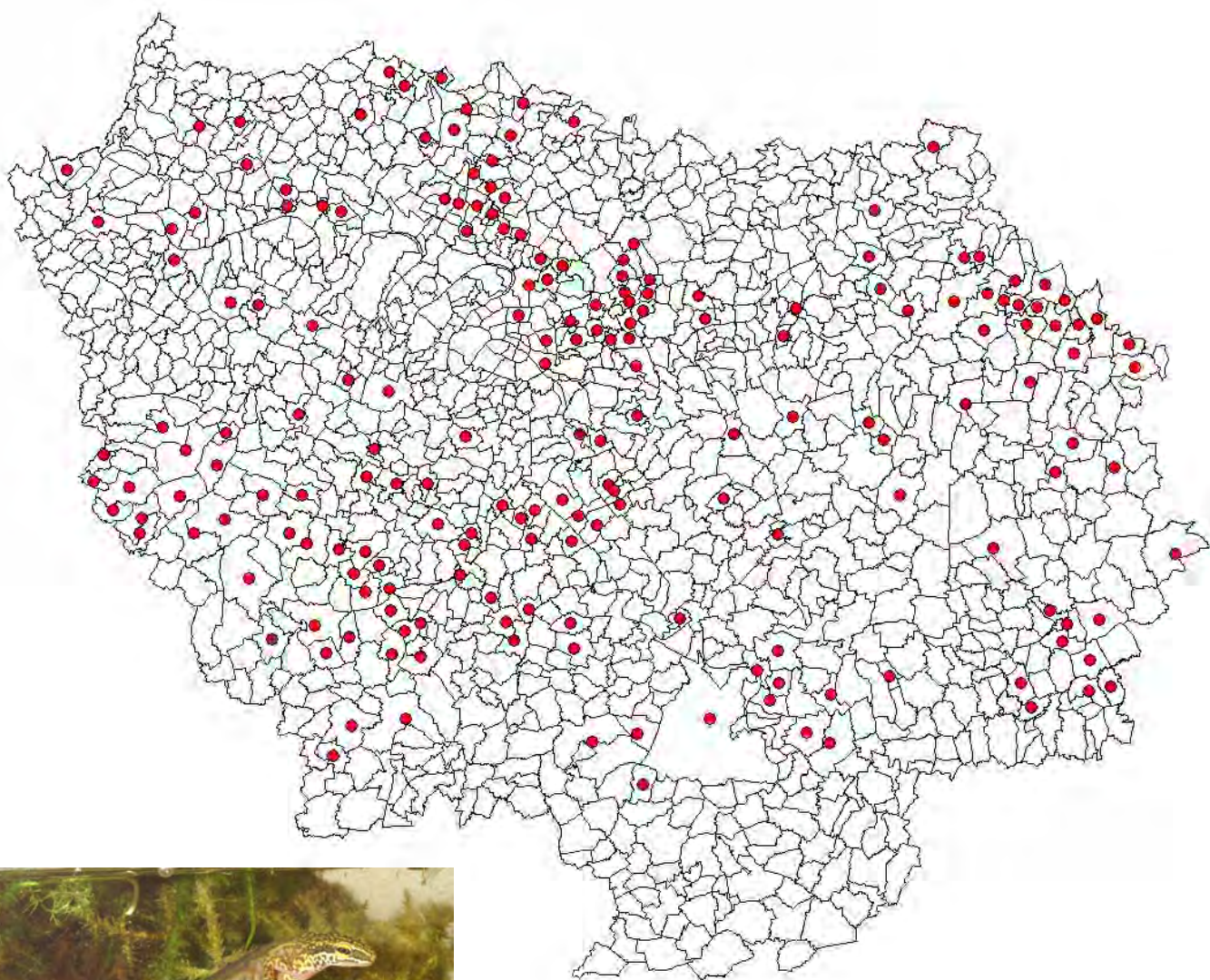
Le triton alpestre (*Triturus alpestris*)

Départements	Nombre de données	% de données	Nombre de communes	% de communes
75	0	0,00%	0	0,00%
77	94	5,03%	34	6,61%
78	50	3,05%	13	4,96%
91	13	0,94%	8	4,08%
92	0	0,00%	0	0,00%
93	7	1,01%	2	5,00%
94	2	2,78%	2	4,26%
95	3	0,35%	2	1,08%
TOTAL	169	2,55%	61	4,69%



Le triton palmé (*Triturus helveticus*)

Départements	Nombre de données	% de données	Nombre de communes	% de communes
75	9	6,72%	5	25,00%
77	196	10,49%	62	12,06%
78	279	17,03%	34	12,98%
91	86	6,25%	41	20,92%
92	0	0,00%	0	0,00%
93	67	9,68%	20	50,00%
94	5	6,94%	3	6,38%
95	65	7,67%	27	14,59%
TOTAL	707	10,65%	192	14,77%



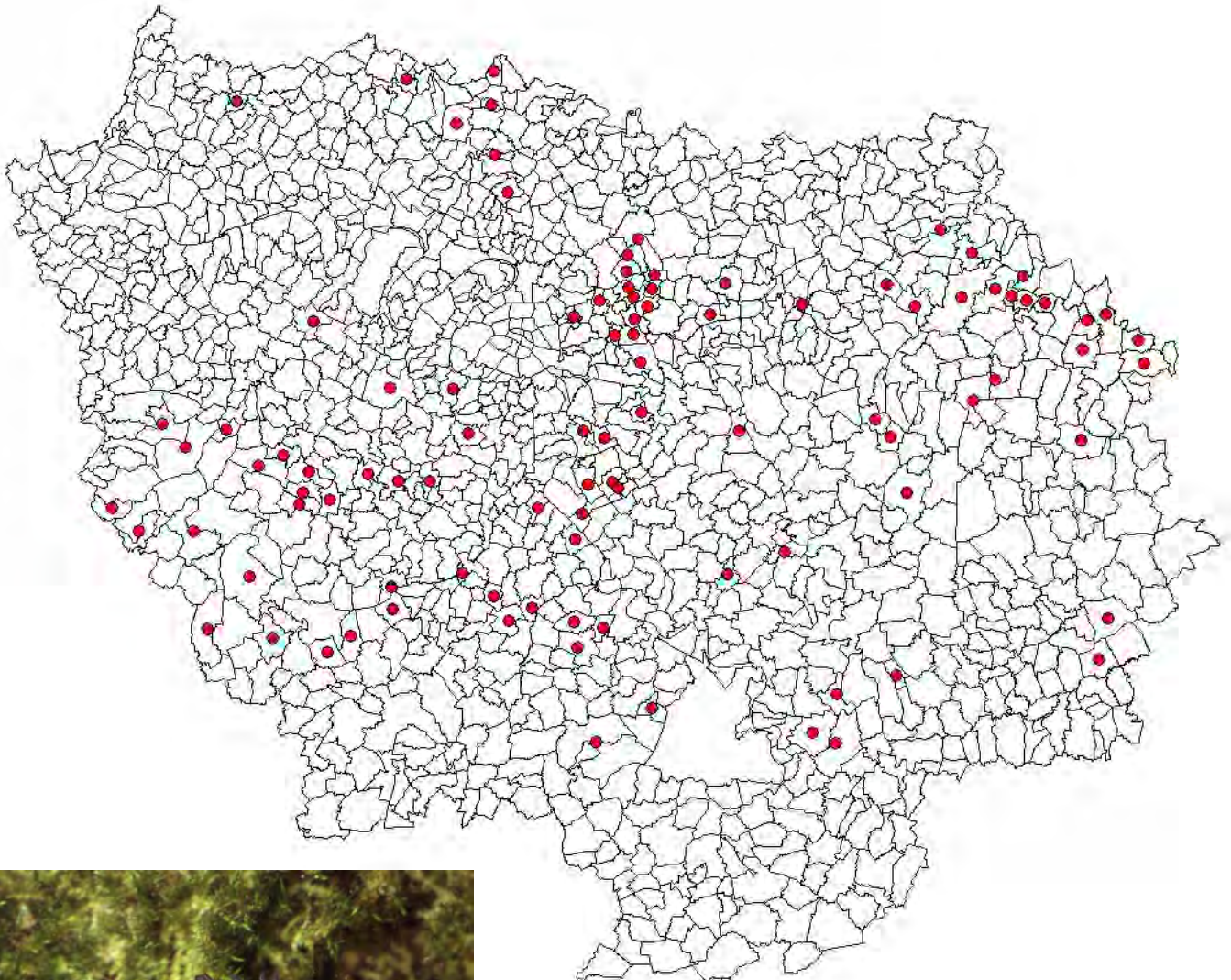
Le triton ponctué (*Triturus vulgaris*)

Départements	Nombre de données	% de données	Nombre de communes	% de communes
75	11	8,21%	4	20,00%
77	69	3,69%	30	5,84%
78	41	2,50%	15	5,73%
91	43	3,13%	28	14,29%
92	1	9,09%	1	2,78%
93	43	6,21%	20	50,00%
94	3	4,17%	3	6,38%
95	16	1,89%	9	4,86%
TOTAL	227	3,42%	110	8,46%



Le triton crêté (*Triturus cristatus*)

Départements	Nombre de données	% de données	Nombre de communes	% de communes
75	0	0,00%	0	0,00%
77	83	4,44%	34	6,61%
78	32	1,95%	18	6,87%
91	34	2,47%	21	10,71%
92	1	9,09%	1	2,78%
93	40	5,78%	14	35,00%
94	4	5,56%	3	6,38%
95	12	1,42%	7	3,78%
TOTAL	206	3,10%	98	7,54%



Le triton marbré (*Triturus marmoratus*)

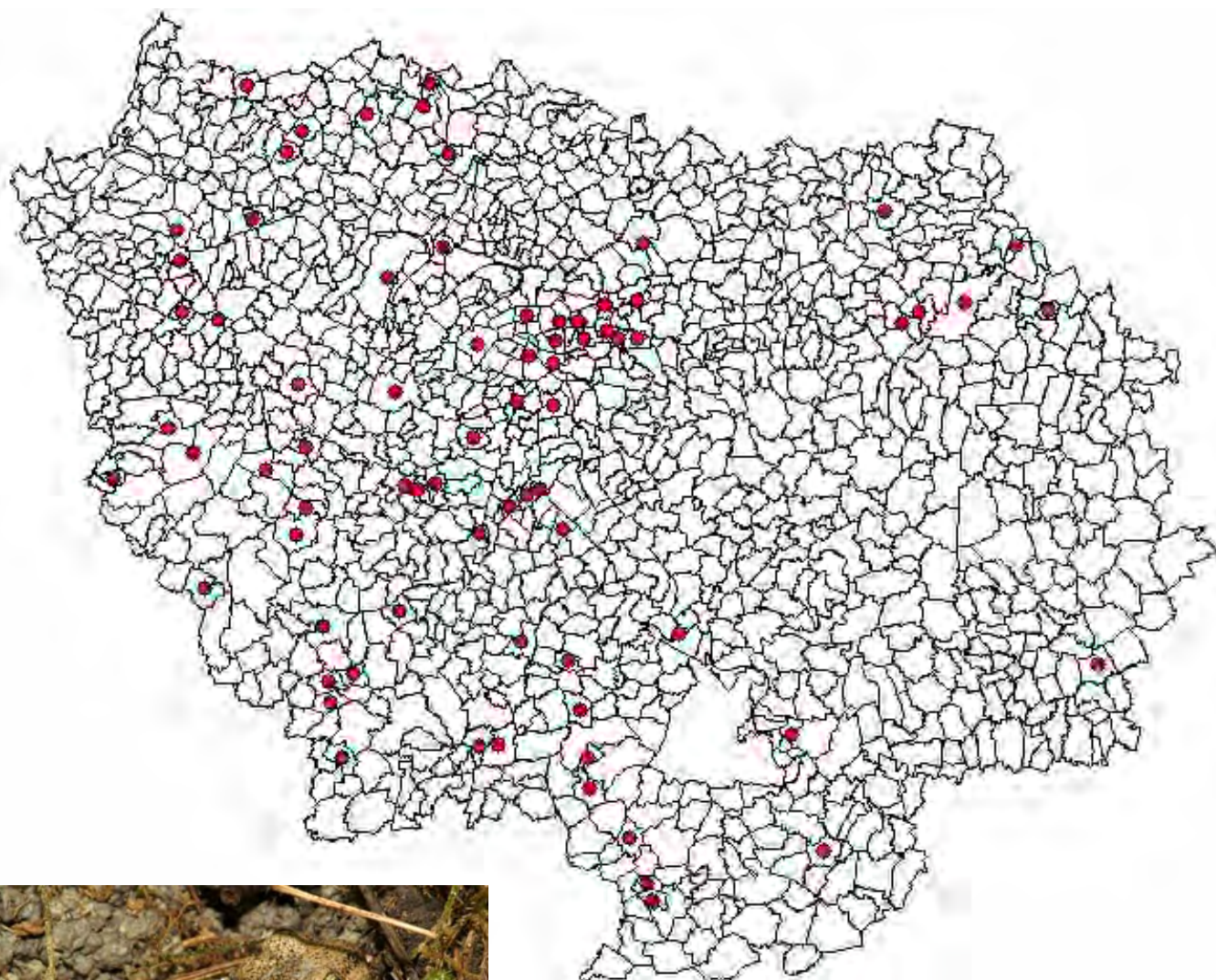
Départements	Nombre de données	% de données	Nombre de communes	% de communes
75	0	0,00%	0	0,00%
77	6	0,32%	2	0,39%
78	77	4,70%	8	3,05%
91	3	0,22%	2	1,02%
92	0	0,00%	0	0,00%
93	0	0,00%	0	0,00%
94	2	2,78%	2	4,26%
95	0	0,00%	0	0,00%
TOTAL	88	1,33%	14	1,08%



Photo Olivier BUISSON

L'alyte accoucheur (*Alytes obstetricans*)

Départements	Nombre de données	% de données	Nombre de communes	% de communes
75	12	8,96%	7	35,00%
77	22	1,18%	14	2,72%
78	25	1,53%	16	6,11%
91	32	2,33%	21	10,71%
92	0	0,00%	0	0,00%
93	29	4,19%	9	22,50%
94	3	4,17%	2	4,26%
95	19	2,24%	8	4,32%
TOTAL	142	2,14%	77	5,92%



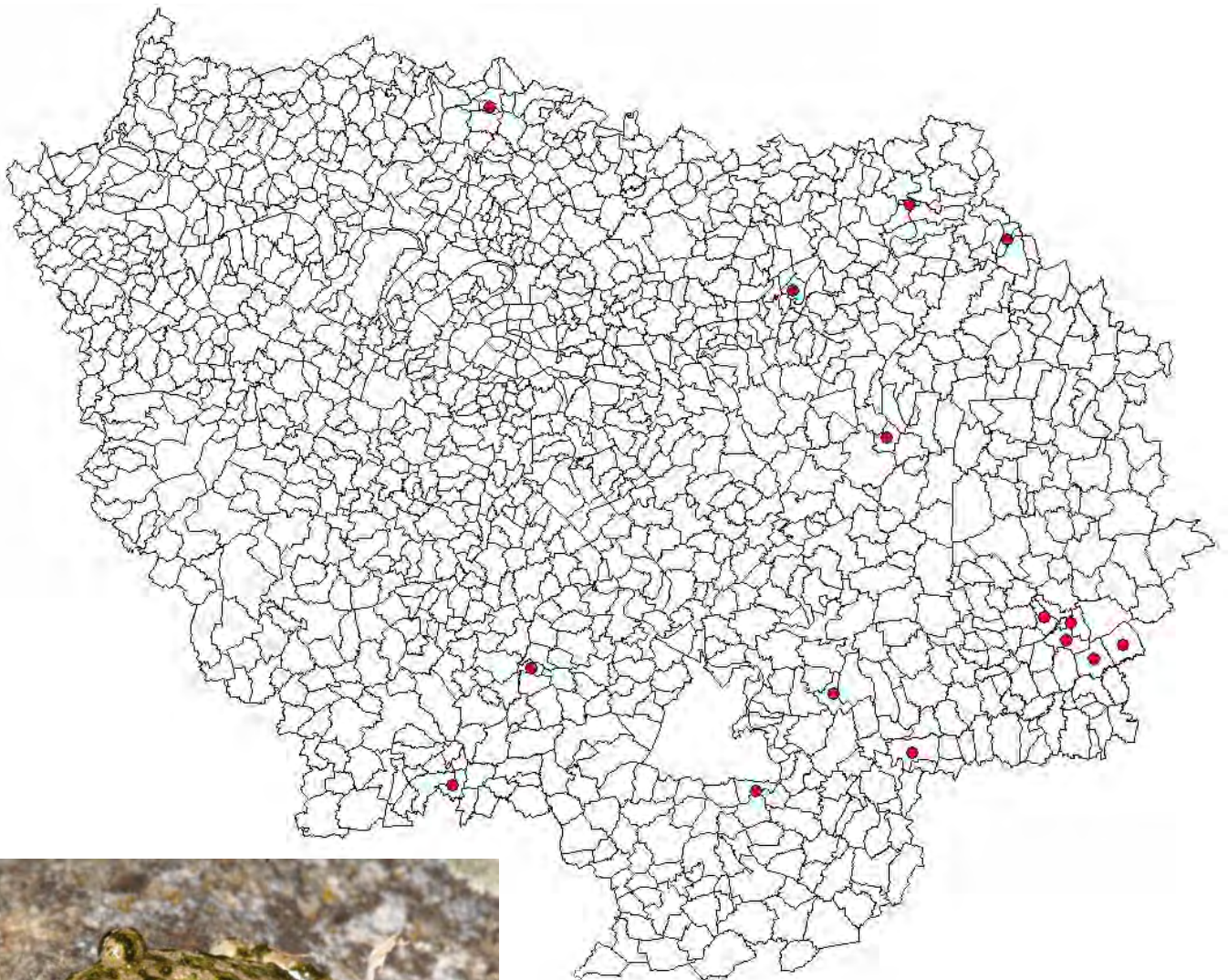
Le sonneur à ventre jaune (*Bombina variegata*)

Départements	Nombre de données	% de données	Nombre de communes	% de communes
75	0	0,00%	0	0,00%
77	40	2,14%	15	2,92%
78	0	0,00%	0	0,00%
91	0	0,00%	0	0,00%
92	0	0,00%	0	0,00%
93	0	0,00%	0	0,00%
94	0	0,00%	0	0,00%
95	2	0,24%	2	1,08%
TOTAL	42	0,63%	17	1,31%



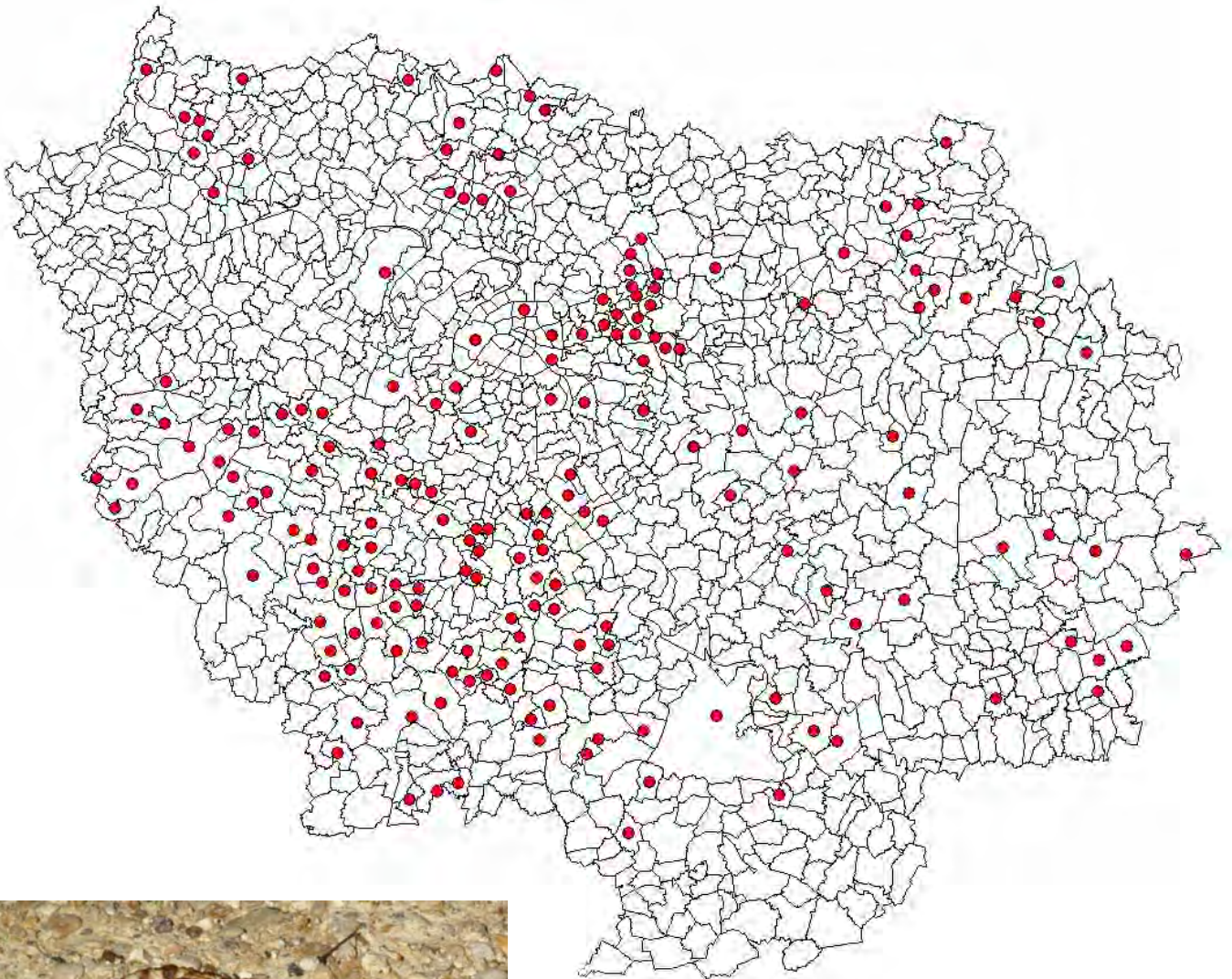
Le pélodyte ponctué (*Pelodytes punctatus*)

Départements	Nombre de données	% de données	Nombre de communes	% de communes
75	0	0,00%	0	0,00%
77	18	0,96%	12	2,33%
78	0	0,00%	0	0,00%
91	2	0,15%	2	1,02%
92	0	0,00%	0	0,00%
93	0	0,00%	0	0,00%
94	0	0,00%	0	0,00%
95	1	0,12%	1	0,54%
TOTAL	21	0,32%	15	1,15%



Le crapaud commun (*Bufo bufo*)

Départements	Nombre de données	% de données	Nombre de communes	% de communes
75	23	17,16%	5	25,00%
77	102	5,46%	47	9,14%
78	118	7,20%	31	11,83%
91	104	7,56%	66	33,67%
92	1	9,09%	1	2,78%
93	48	6,94%	17	42,50%
94	4	5,56%	3	6,38%
95	38	4,49%	17	9,19%
TOTAL	438	6,60%	187	14,38%



Le crapaud calamite (*Bufo calamita*)

Départements	Nombre de données	% de données	Nombre de communes	% de communes
75	0	0,00%	0	0,00%
77	27	1,44%	15	2,92%
78	5	0,31%	4	1,53%
91	8	0,58%	4	2,04%
92	0	0,00%	0	0,00%
93	21	3,03%	7	17,50%
94	2	2,78%	2	4,26%
95	3	0,35%	2	1,08%
TOTAL	66	0,99%	34	2,62%



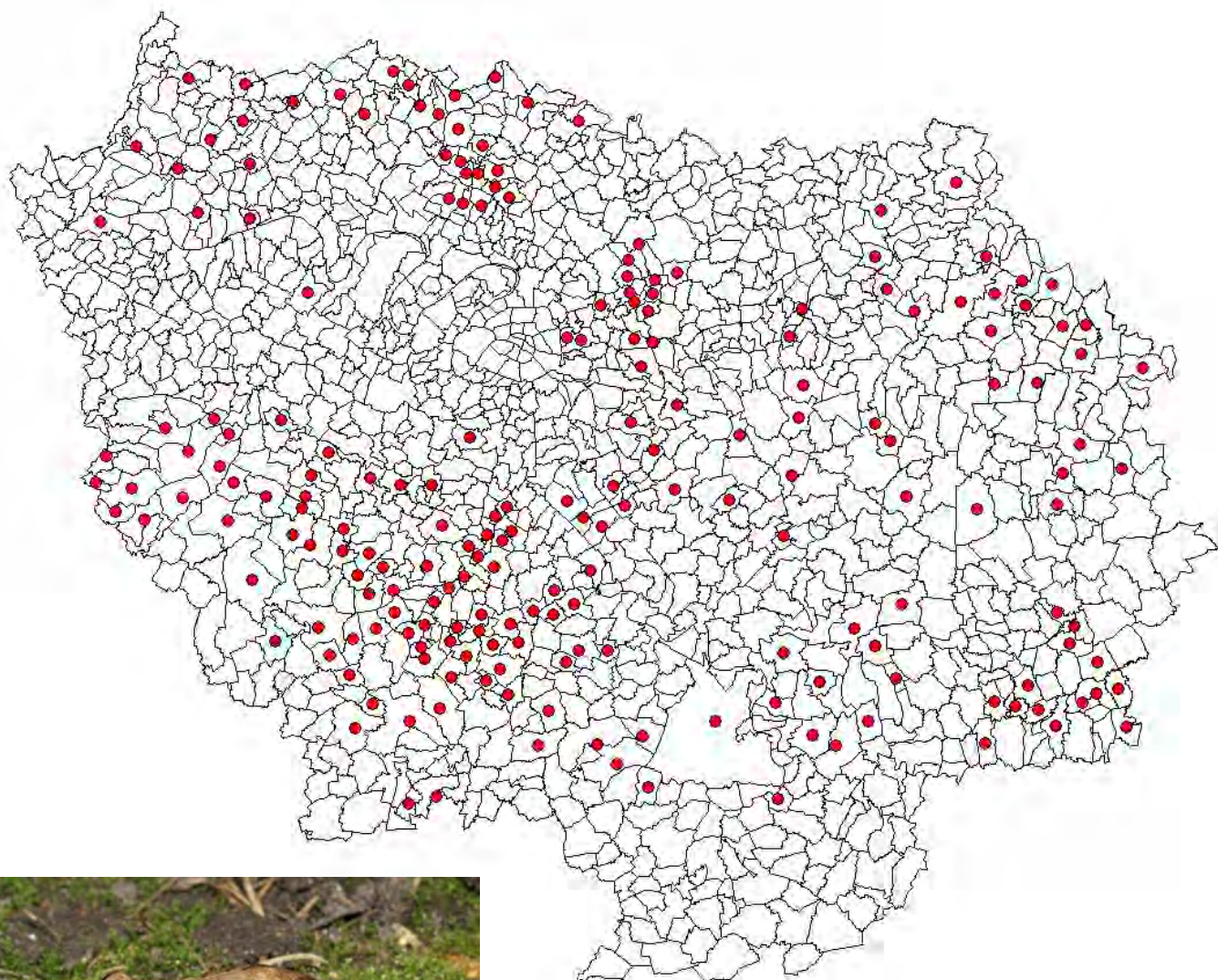
La rainette verte (*Hyla arborea*)

Départements	Nombre de données	% de données	Nombre de communes	% de communes
75	0	0,00%	0	0,00%
77	41	2,19%	22	4,28%
78	52	3,17%	22	8,40%
91	13	0,94%	6	3,06%
92	0	0,00%	0	0,00%
93	0	0,00%	0	0,00%
94	1	1,39%	1	2,13%
95	4	0,47%	4	2,16%
TOTAL	111	1,67%	55	4,23%



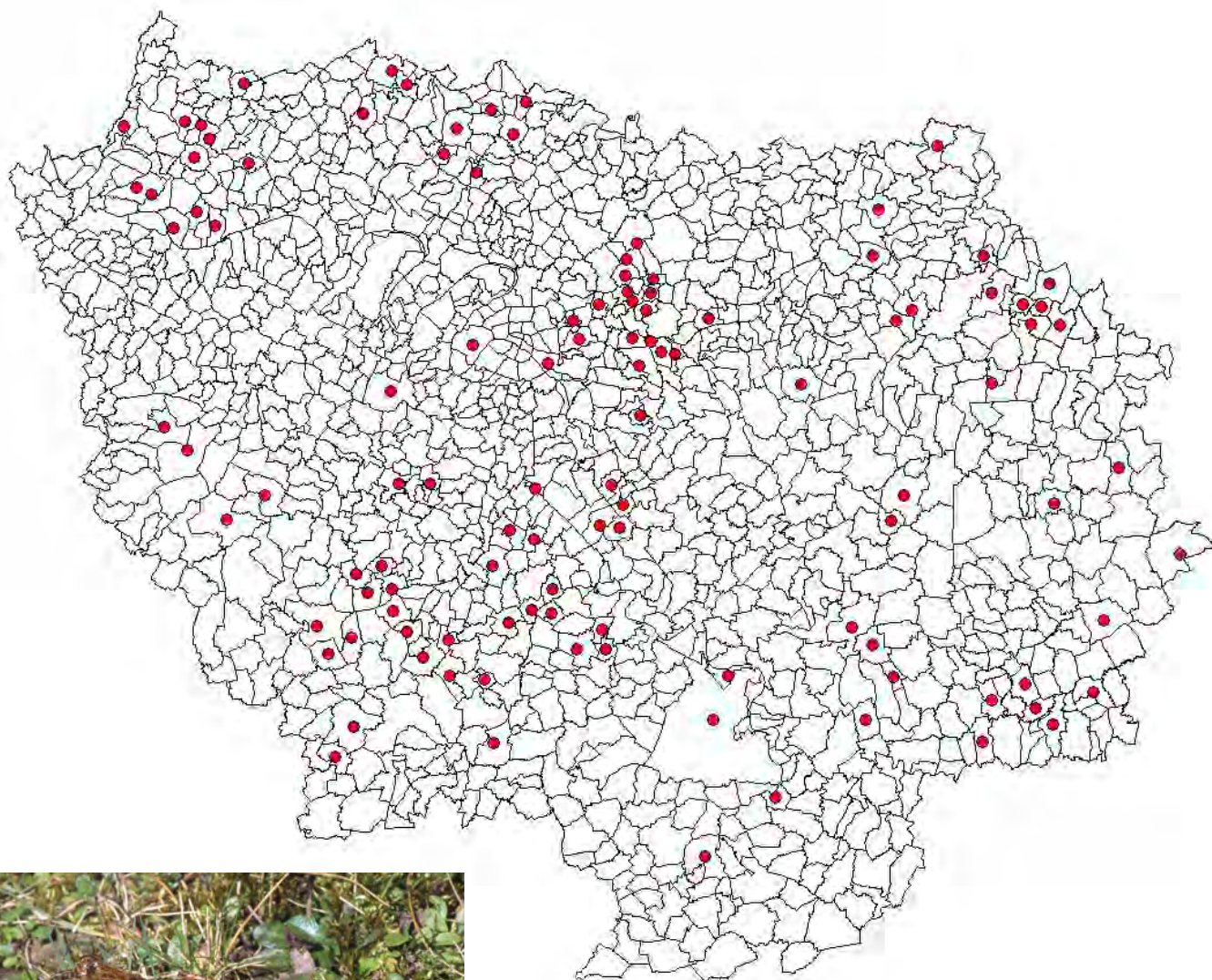
La grenouille agile (*Rana dalmatina*)

Départements	Nombre de données	% de données	Nombre de communes	% de communes
75	0	0,00%	0	0,00%
77	172	9,20%	66	12,84%
78	251	15,32%	29	11,07%
91	117	8,50%	66	33,67%
92	0	0,00%	0	0,00%
93	41	5,92%	14	35,00%
94	2	2,78%	2	4,26%
95	74	8,74%	30	16,22%
TOTAL	657	9,90%	207	15,92%



La grenouille rousse (*Rana temporaria*)

Départements	Nombre de données	% de données	Nombre de communes	% de communes
75	12	8,96%	3	15,00%
77	89	4,76%	39	7,59%
78	23	1,40%	10	3,82%
91	46	3,34%	33	16,84%
92	0	0,00%	0	0,00%
93	29	4,19%	14	35,00%
94	2	2,78%	2	4,26%
95	34	4,01%	16	8,65%
TOTAL	235	3,54%	117	9,00%



La grenouille verte (*Rana lessonae*, *R. ridibunda*, *R. kl. esculenta*)

Départements	Nombre de données	% de données	Nombre de communes	% de communes
75	12	8,96%	7	35,00%
77	191	10,22%	73	14,20%
78	185	11,29%	41	15,65%
91	186	13,52%	117	59,69%
92	1	9,09%	1	2,78%
93	130	18,79%	30	75,00%
94	4	5,56%	4	8,51%
95	49	5,79%	21	11,35%
TOTAL	758	11,42%	294	22,62%



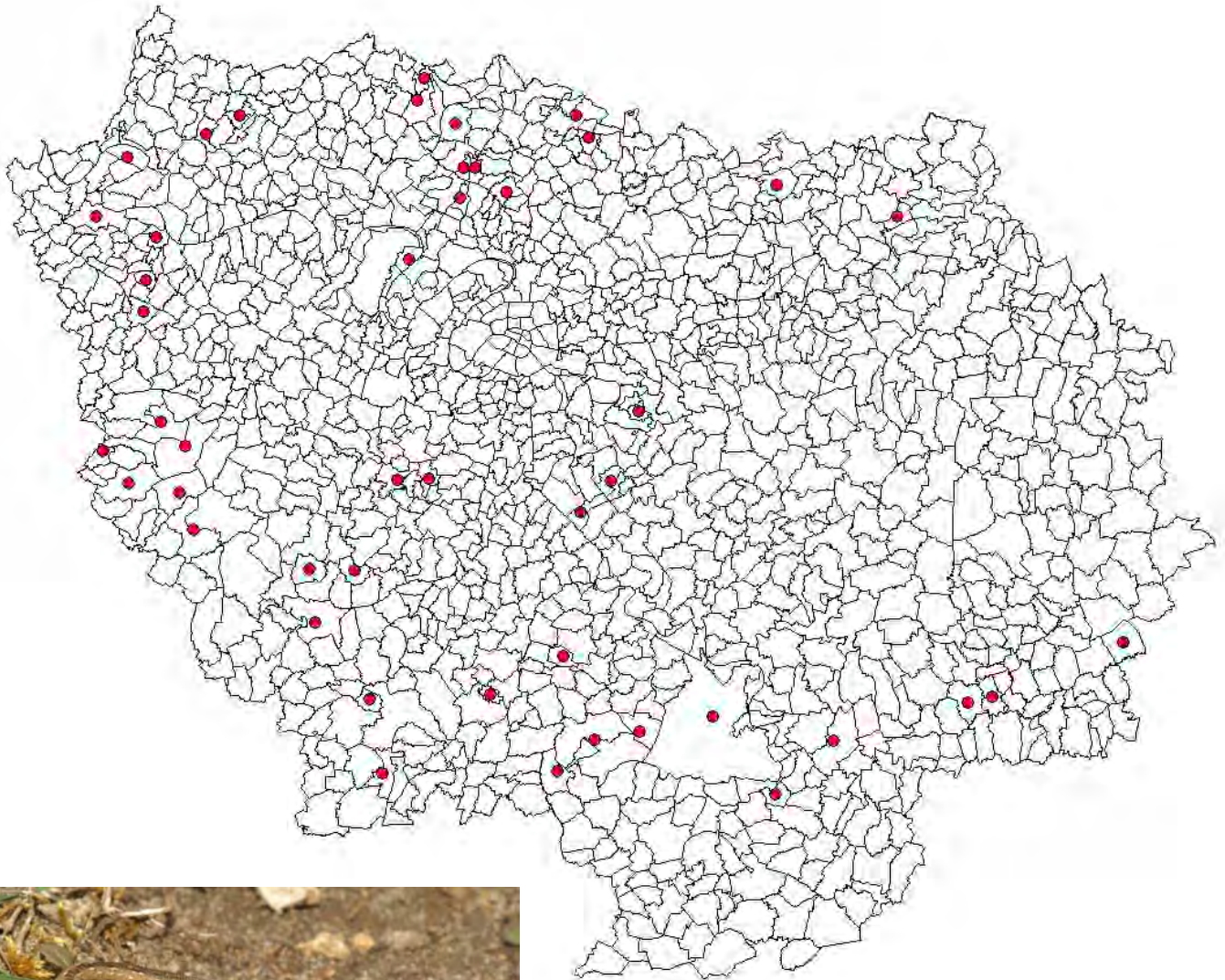
L'orvet fragile (*Anguis fragilis*)

Départements	Nombre de données	% de données	Nombre de communes	% de communes
75	8	5,97%	3	15,00%
77	119	6,37%	35	6,81%
78	38	2,32%	17	6,49%
91	112	8,14%	83	42,35%
92	2	18,18%	2	5,56%
93	51	7,37%	30	75,00%
94	11	15,28%	6	12,77%
95	78	9,21%	28	15,14%
TOTAL	419	6,31%	204	15,69%



Le lézard agile (*Lacerta agilis*)

Départements	Nombre de données	% de données	Nombre de communes	% de communes
75	0	0,00%	0	0,00%
77	16	0,86%	9	1,75%
78	21	1,28%	13	4,96%
91	19	1,38%	12	6,12%
92	0	0,00%	0	0,00%
93	0	0,00%	0	0,00%
94	1	1,39%	1	2,13%
95	41	4,84%	11	5,95%
TOTAL	98	1,48%	46	3,54%



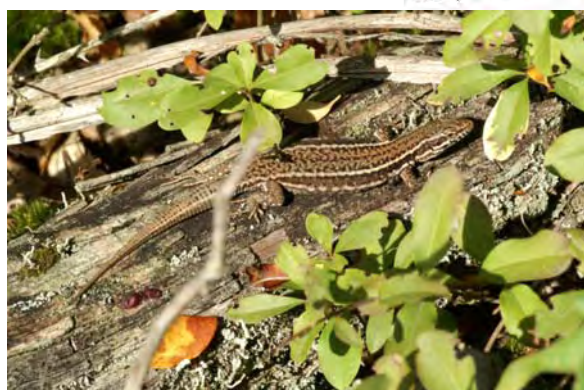
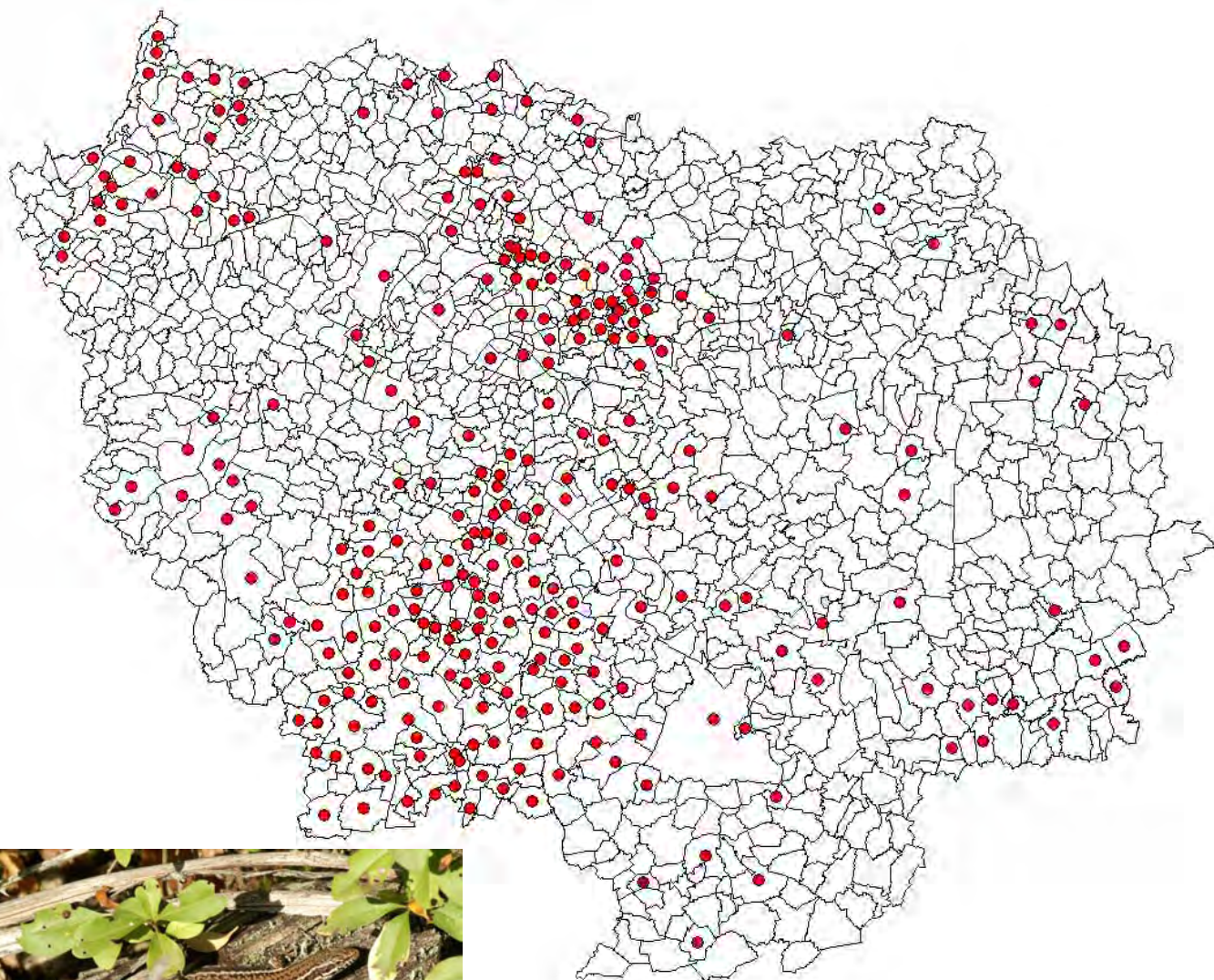
Le lézard vert à deux raies (*Lacerta bilineata*)

Départements	Nombre de données	% de données	Nombre de communes	% de communes
75	0	0,00%	0	0,00%
77	75	4,01%	19	3,70%
78	27	1,65%	15	5,73%
91	91	6,61%	55	28,06%
92	0	0,00%	0	0,00%
93	0	0,00%	0	0,00%
94	0	0,00%	0	0,00%
95	35	4,13%	11	5,95%
TOTAL	228	3,43%	100	7,69%



Le lézard des murailles (*Podarcis muralis*)

Départements	Nombre de données	% de données	Nombre de communes	% de communes
75	21	15,67%	7	35,00%
77	161	8,61%	47	9,14%
78	70	4,27%	35	13,36%
91	167	12,14%	108	55,10%
92	2	18,18%	2	5,56%
93	102	14,74%	32	80,00%
94	6	8,33%	4	8,51%
95	106	12,51%	32	17,30%
TOTAL	635	9,56%	267	20,54%



Le lézard vivipare (*Zootoca vivipara*)

Départements	Nombre de données	% de données	Nombre de communes	% de communes
75	0	0,00%	0	0,00%
77	23	1,23%	11	2,14%
78	32	1,95%	9	3,44%
91	3	0,22%	3	1,53%
92	0	0,00%	0	0,00%
93	17	2,46%	6	15,00%
94	4	5,56%	3	6,38%
95	27	3,19%	10	5,41%
TOTAL	106	1,60%	42	3,23%



La coronelle lisse (*Coronella austriaca*)

Départements	Nombre de données	% de données	Nombre de communes	% de communes
75	0	0,00%	0	0,00%
77	31	1,66%	10	1,95%
78	13	0,79%	9	3,44%
91	64	4,65%	37	18,88%
92	0	0,00%	0	0,00%
93	0	0,00%	0	0,00%
94	1	1,39%	1	2,13%
95	18	2,13%	8	4,32%
TOTAL	127	1,91%	65	5,00%



La couleuvre d'Esculape (*Elaphe longissima*)

Départements	Nombre de données	% de données	Nombre de communes	% de communes
75	0	0,00%	0	0,00%
77	68	3,64%	16	3,11%
78	1	0,06%	1	0,38%
91	7	0,51%	4	2,04%
92	0	0,00%	0	0,00%
93	0	0,00%	0	0,00%
94	0	0,00%	0	0,00%
95	0	0,00%	0	0,00%
TOTAL	76	1,14%	21	1,62%

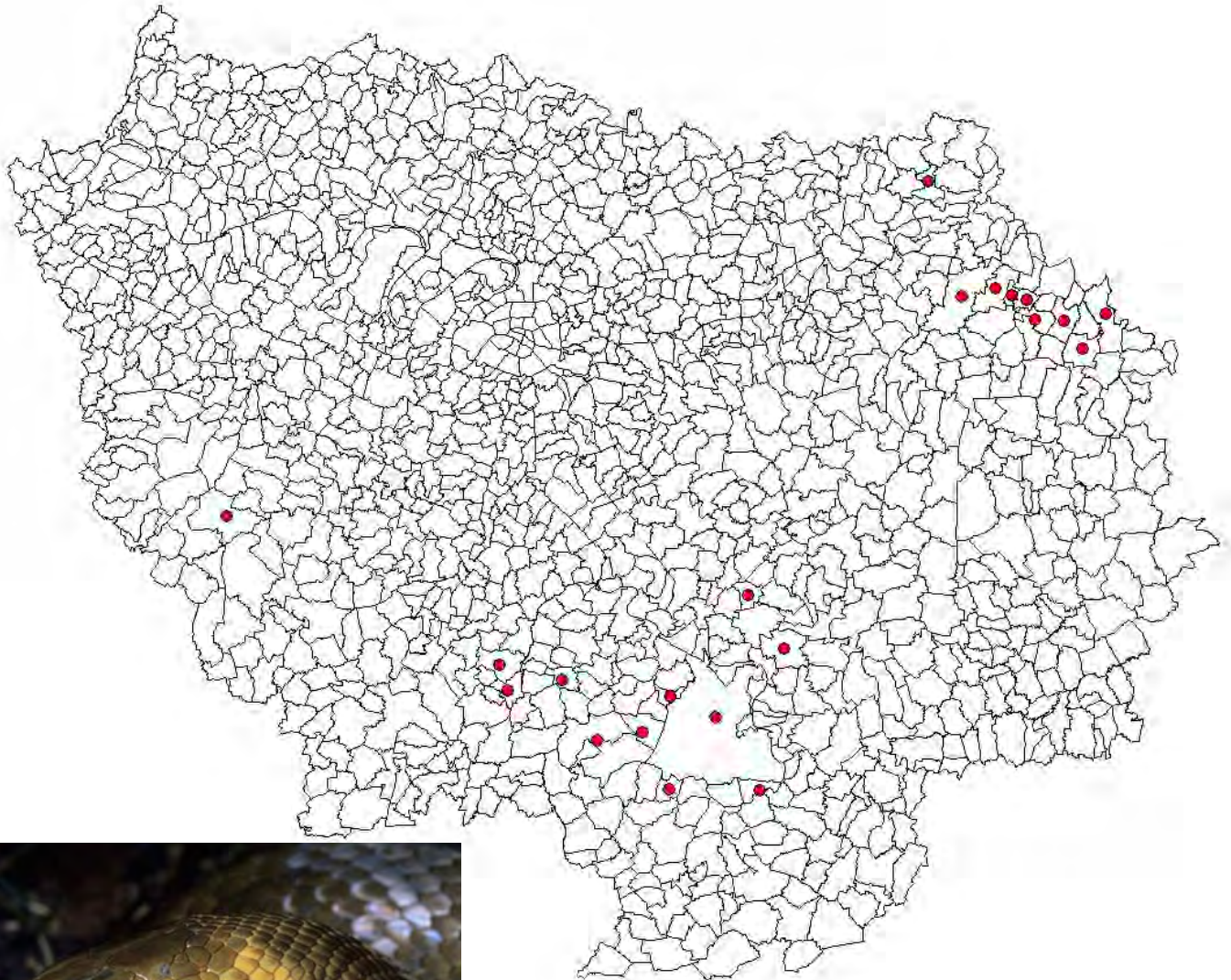


Photo Jean-Pierre VACHER

La couleuvre vipérine (*Natrix maura*)

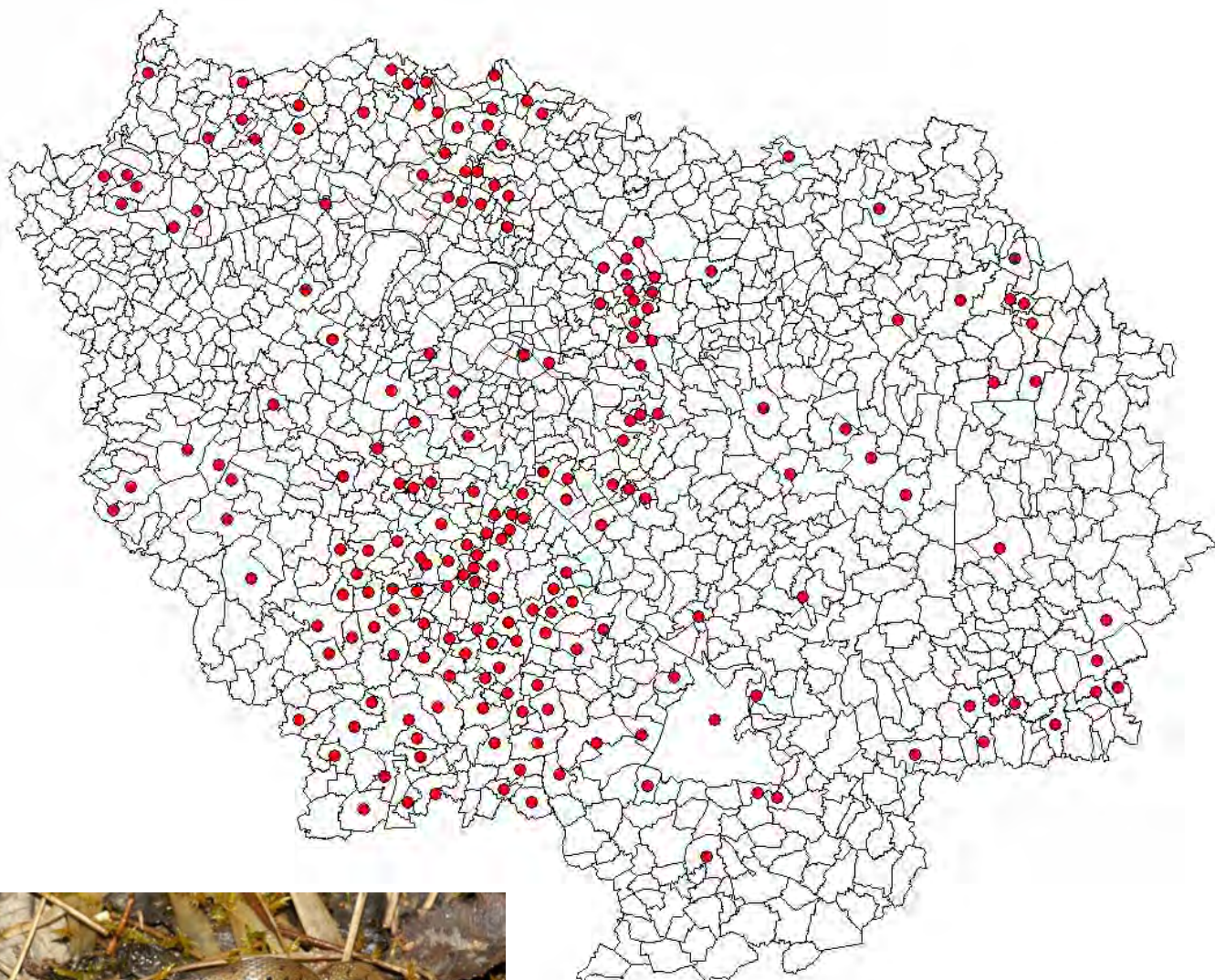
Départements	Nombre de données	% de données	Nombre de communes	% de communes
75	0	0,00%	0	0,00%
77	8	0,43%	5	0,97%
78	1	0,06%	1	0,38%
91	5	0,36%	4	2,04%
92	0	0,00%	0	0,00%
93	0	0,00%	0	0,00%
94	0	0,00%	0	0,00%
95	0	0,00%	0	0,00%
TOTAL	14	0,21%	10	0,77%



Photo Olivier BUISSON

La couleuvre à collier (*Natrix natrix*)

Départements	Nombre de données	% de données	Nombre de communes	% de communes
75	3	2,24%	2	10,00%
77	87	4,65%	37	7,20%
78	43	2,63%	21	8,02%
91	118	8,58%	87	44,39%
92	2	18,18%	2	5,56%
93	31	4,48%	14	35,00%
94	9	12,50%	5	10,64%
95	109	12,87%	31	16,76%
TOTAL	402	6,06%	199	15,31%



La vipère aspic (*Vipera aspis*)

Départements	Nombre de données	% de données	Nombre de communes	% de communes
75	0	0,00%	0	0,00%
77	51	2,73%	9	1,75%
78	6	0,37%	4	1,53%
91	59	4,29%	33	16,84%
92	0	0,00%	0	0,00%
93	0	0,00%	0	0,00%
94	0	0,00%	0	0,00%
95	0	0,00%	0	0,00%
TOTAL	116	1,75%	46	3,54%



La vipère péliade (*Vipera berus*)

Départements	Nombre de données	% de données	Nombre de communes	% de communes
75	0	0,00%	0	0,00%
77	9	0,48%	8	1,56%
78	26	1,59%	14	5,34%
91	31	2,25%	21	10,71%
92	0	0,00%	0	0,00%
93	0	0,00%	0	0,00%
94	4	5,56%	3	6,38%
95	25	2,95%	10	5,41%
TOTAL	95	1,43%	56	4,31%



