

# Comité de pilotage Cettia îdF

14 décembre 2020

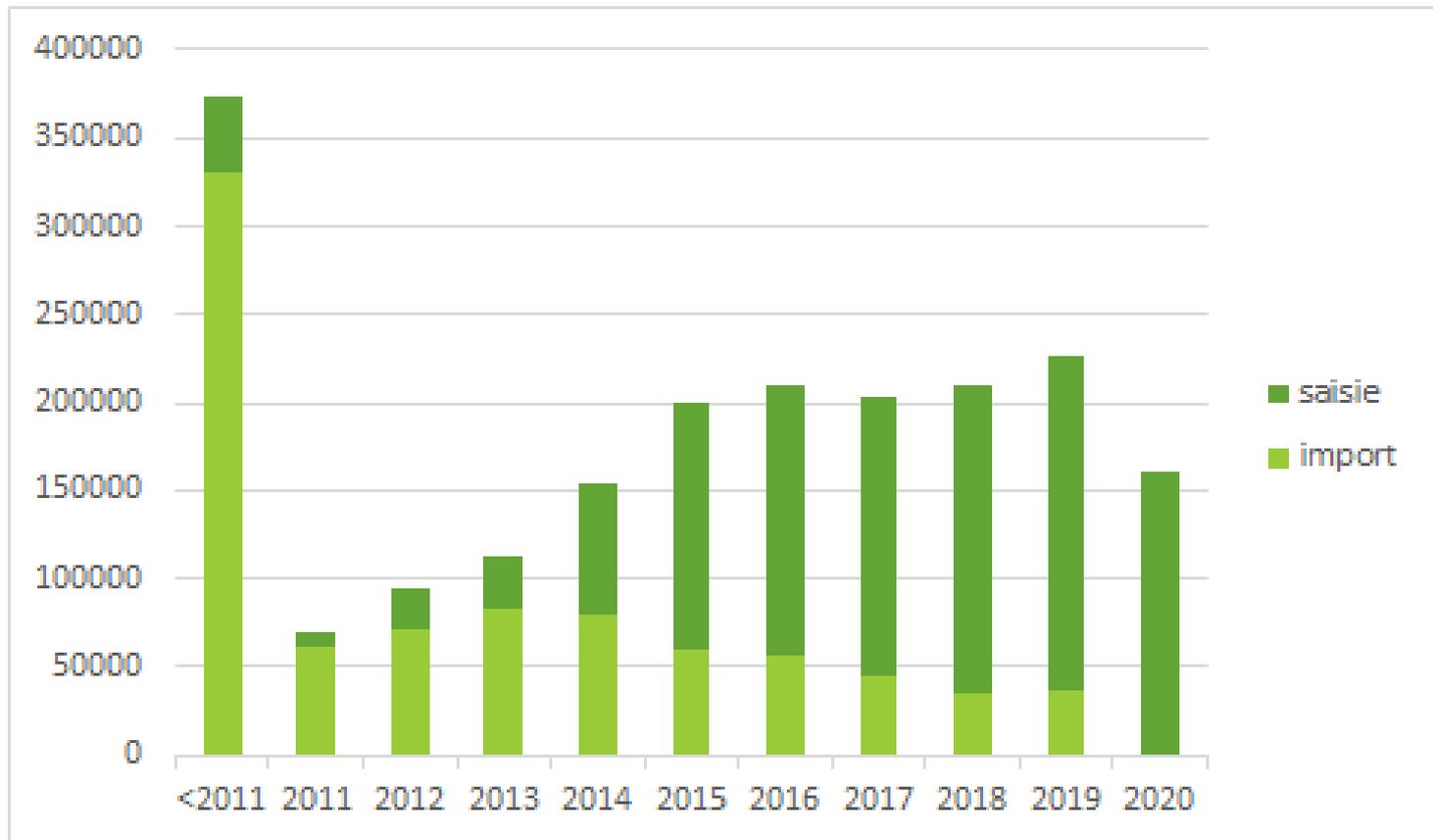
- **Bilan 2020** (stats, imports, exports)
- **Point sur la migration Cettia îdF > GeoNat'îdF**  
(rendu des GTs correspondance de champs et métadonnées + discussion collective sur le statut de validation des données sous GeoNat'îdF + rétroplanning migration)
- **Évolution de la plateforme régionale du SINP :**
  - > Éléments de contexte nationaux
  - > Habilitation de la plateforme SINP îdF
  - > Évolution de la gouvernance
  - > Diffusion des données (référentiel données sensibles et règles de diffusion)
  - > Perspectives 2021

# Bilan 2020

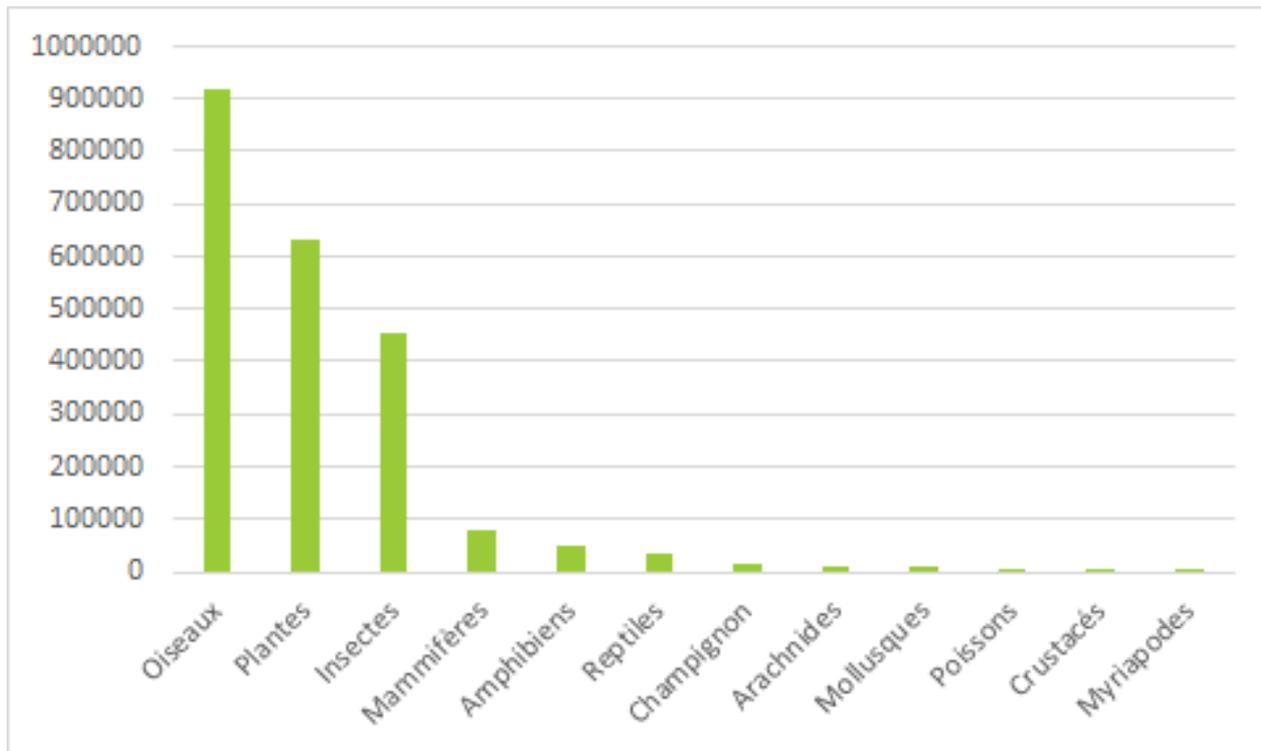
## Données, imports, exports

## Évolution du nombre de données dans Cettia îdF

- **Nombre total de données : plus de 2 000 000**



## Répartition du nombre de données par groupes taxonomiques

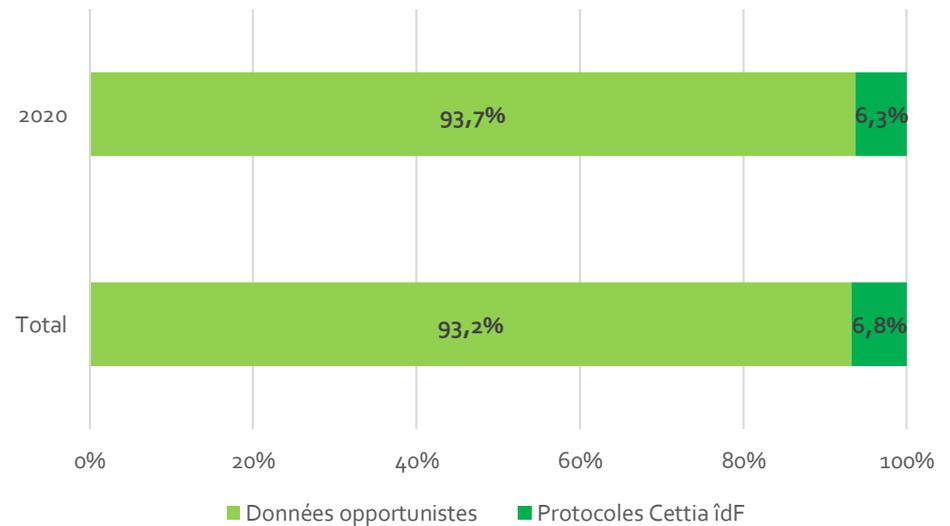


**42%** : Oiseaux  
**29%** : Plantes  
**21%** : Insectes  
**4%** : Mammifères

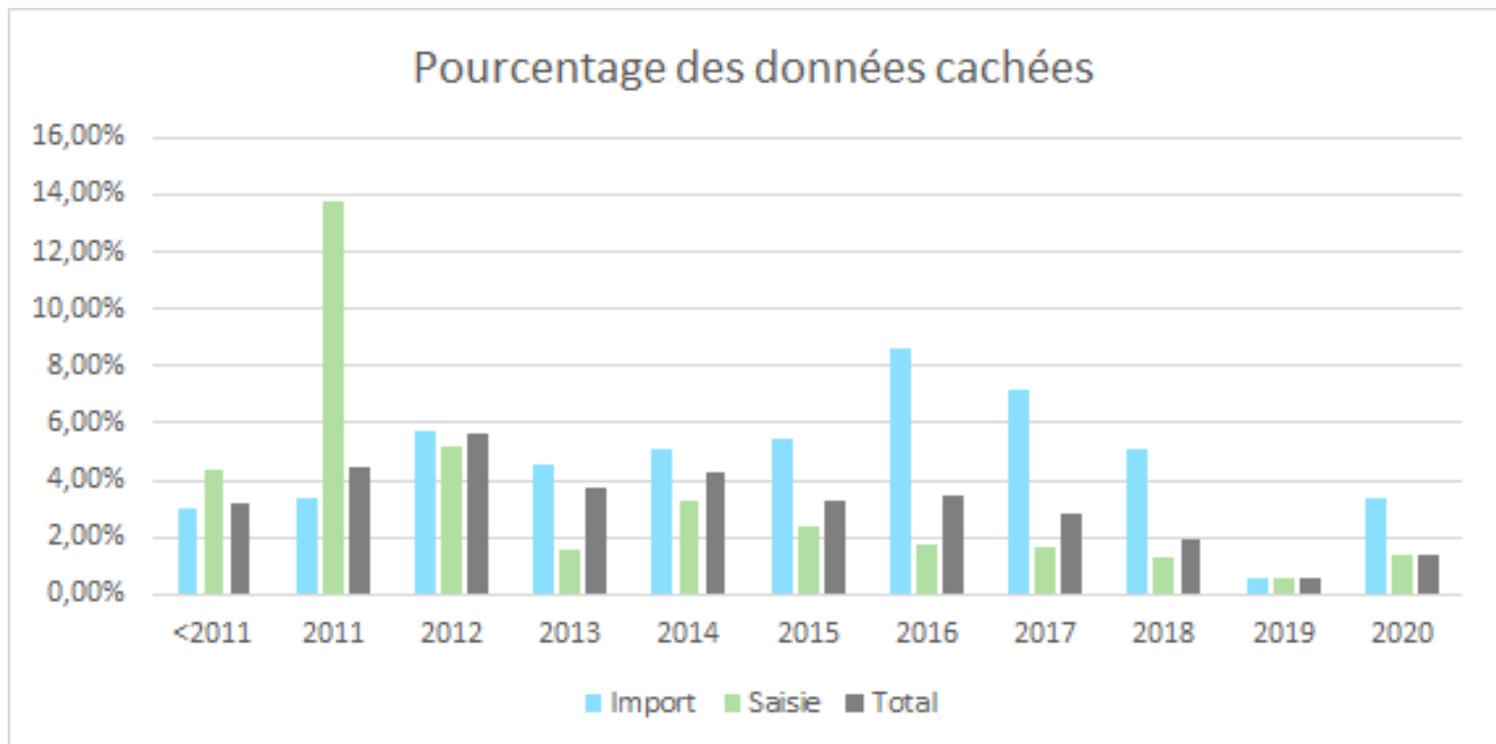
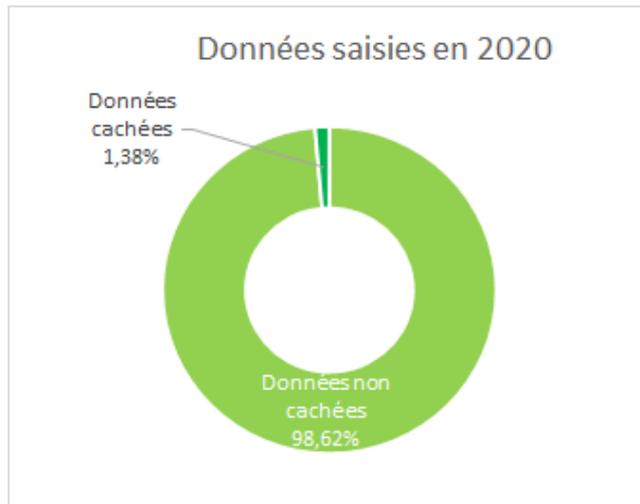
**1%** : Reptiles, Fonge,  
Arachnides  
**- de 1%** : Mollusques, Poissons,  
Crustacés, Myriapodes

Protocoles	nombre de données 2020	%
Piège lumineux type drap blanc	4728	46,75%
Point écoute oiseaux	1546	15,29%
Placette circulaire 10m <sup>2</sup> botanique	1058	10,46%
pièges photos- localisation standardisée	704	6,96%
Transect entomo	578	5,71%
Relevé bota	509	5,03%
Transect papillons	317	3,13%
STOC EPS vigie-nature CG77	256	2,53%
Crapauduc ou équivalent	174	1,72%
Transect odonates	85	0,84%
Point écoute chiroptères	51	0,50%
Chiroptères - suivi gîte chiro	32	0,32%
Chiroptères - point écoute	28	0,28%
Point écoute amphibiens standard	28	0,28%
Plaque reptile	19	0,19%
Plaques reptiles CG77	1	0,01%

## Nombre de données saisies associées à un protocole

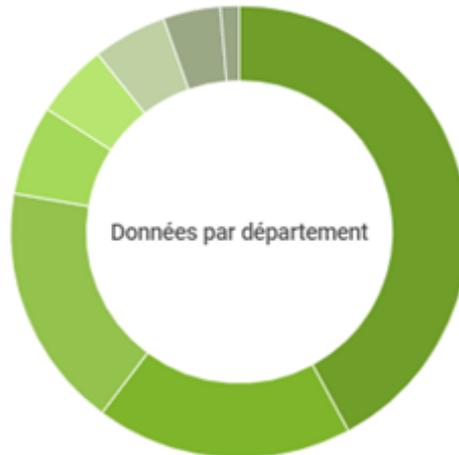


# Les données cachées

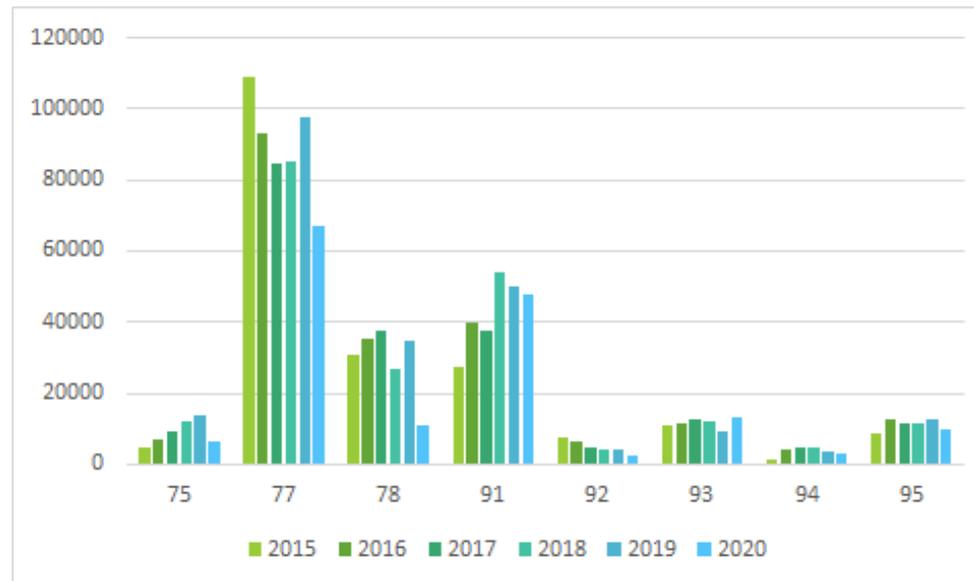


# Répartition du nombre de données par département

Au total

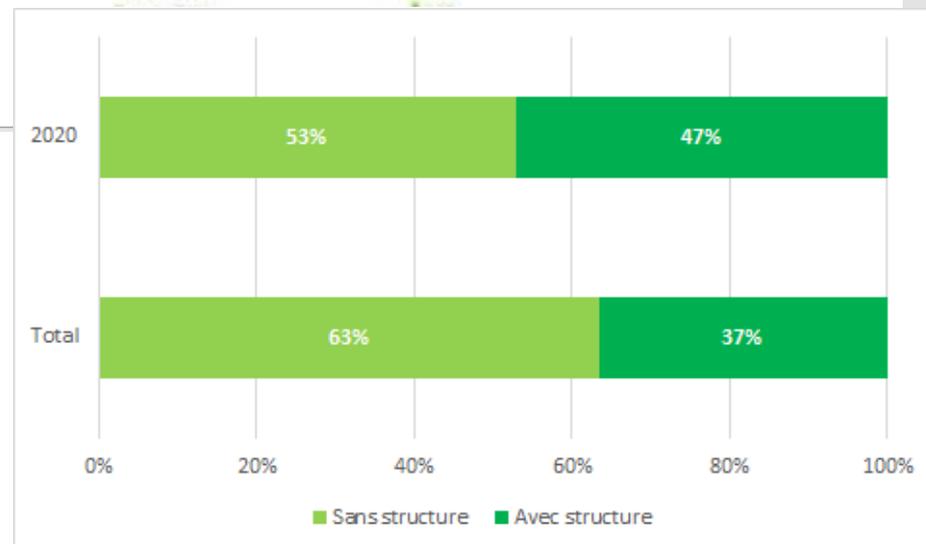
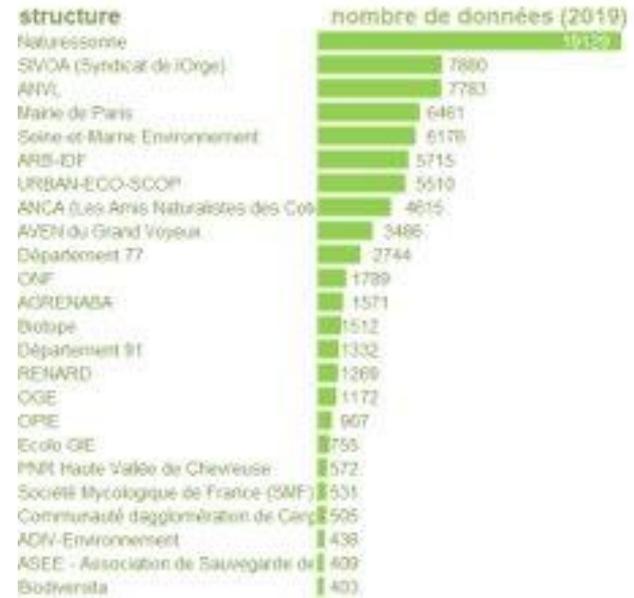


77 : 42% (850 000)  
78 : 18% (370 000)  
91 : 17% (350 000)  
93 : 6% (130 000)  
95 et 75 : 5% (100 000)  
92 : 4% (80 000)  
94 : 1% (30 000)

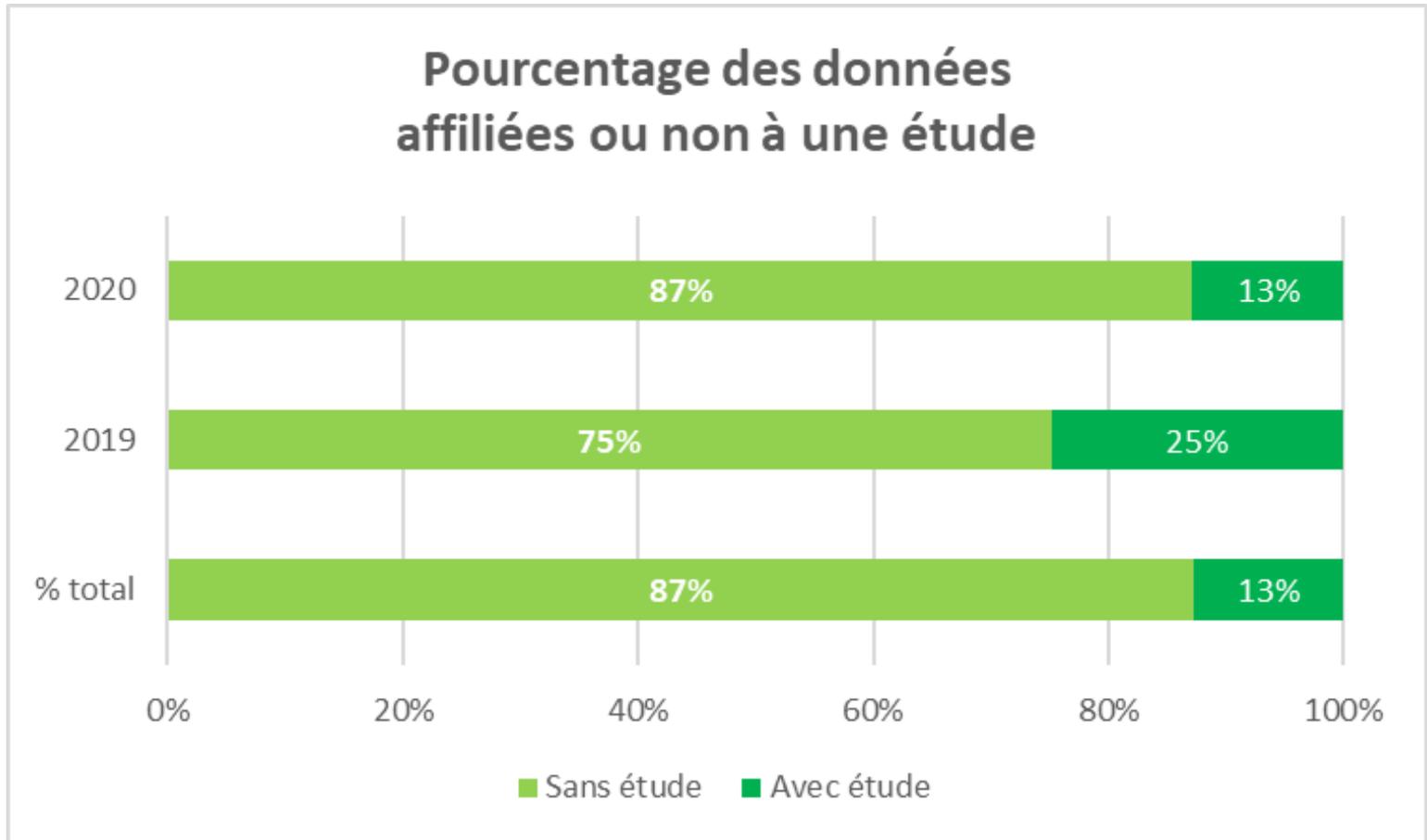


Structures	Nombre de données en 2020	%
Naturessonne	20441	23,60%
SIVOA (Syndicat de l'Orge)	11390	13,15%
ANCA (Les Amis Naturalistes des Coteaux d'Avron)	9309	10,75%
Seine-et-Marne Environnement	6348	7,33%
URBAN-ECO-SCOP	6253	7,22%
ANVL	5200	6,00%
AVEN du Grand Voyeux	4745	5,48%
RENARD	3026	3,49%
AGRENABA	2763	3,19%
ADIV-Environnement	2228	2,57%
Mairie de Paris	1653	1,91%
Agence des Espaces Verts	1589	1,83%
Ecolo GIE	1083	1,25%
Centre d'Ingénierie Aquatique et Ecologique	1073	1,24%
Département 91	856	0,99%
OPIE	797	0,92%
Biotope	771	0,89%
Société Mycologique de France (SMF)	714	0,82%
PNR Haute Vallée de Chevreuse	667	0,77%
Département 77	629	0,73%
PNR Vexin	597	0,69%
Biodiversita	529	0,61%
ARB-IDF	509	0,59%
Beaumonts Nature En Ville	436	0,50%
Communauté d'agglomération de Cergy-Pontoise	359	0,41%
ATENA 78	333	0,38%
IASEF	270	0,31%
Auddicé Environnement	256	0,30%

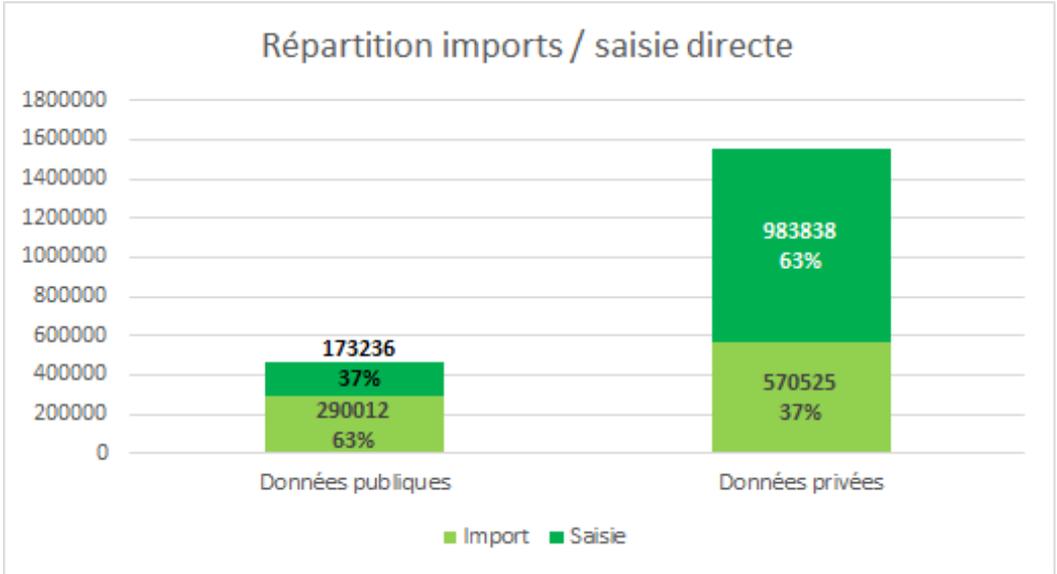
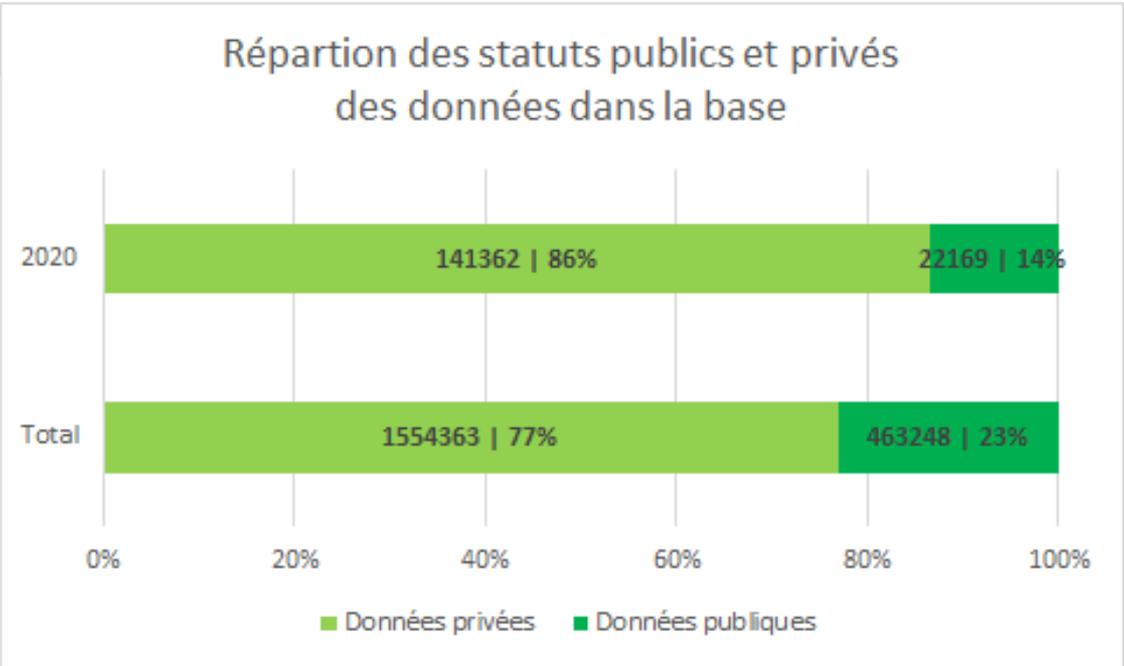
## Répartition des données par structure



## Nombre de données affiliées à une étude



# Répartition données publiques/privées



# Répartition du nombre de données par observateurs

Observateurs	Nombre de données -2020	%
KITA Antoine	18300	11,38%
Gouirand Mathieu	14726	9,16%
Fougère Benjamin	9732	6,05%
Bottinelli Julien	6565	4,08%
Marmet Nicolas	6207	3,86%
TOURATIER GILLES	5876	3,65%
DEHALLEUX Axel	5023	3,12%
Pasquier Bernard	4339	2,70%
LORET Arnaud	3979	2,47%
Lucien Claivaz	3472	2,16%
Piolain Julien	3427	2,13%
Branger Fabien	3303	2,05%
Morel Damien	2919	1,82%
Varizat Stéphanie	2793	1,74%
AMIARD Pamela	2580	1,60%
Thellier Alain	2527	1,57%
Lantz André	2473	1,54%
MIGUET Pierre	2351	1,46%
Rivallin Pierre	2027	1,26%
Ferriot Lucile	2002	1,24%
LARBOUILLAT Anni	1985	1,23%
Larregle Guillaume	1778	1,11%
Gauyacq Steve	1753	1,09%
MUNIER THIERRY	1752	1,09%
Aurissergues Thierr	1737	1,08%
Lemoine Delphine	1726	1,07%
KORT Émir	1541	0,96%
Krouch Mégane	1184	0,74%
Villalta Maria	1161	0,72%
Lavaud Manon	1108	0,69%
JAPIOT Xavier	1081	0,67%
ALBERTI Ornella	1013	0,63%

Observateurs	Nombre de données	%
Bottinelli Julien	112826	5,60%
Letourneau Christian	73346	3,64%
inconnu inconnu	55784	2,77%
LEBRUN Bruno	53420	2,65%
BAUDOIN Gérard	51227	2,54%
TOURATIER GILLES	46581	2,31%
Pasquier Bernard	46315	2,30%
Larregle Guillaume	43877	2,18%
KITA Antoine	41773	2,07%
Fougère Benjamin	41246	2,05%
ducourneau philippe	36966	1,83%
roy thierry	32902	1,63%
DEHALLEUX Axel	31876	1,58%
Gouirand Mathieu	30830	1,53%
Grosso Eric	27862	1,38%
Branger Fabien	26444	1,31%
GARCIA Audrey	25812	1,28%
Zucca Maxime	24949	1,24%
BITSCH Thomas	23439	1,16%
MIGUET Pierre	22114	1,10%
JAPIOT Xavier	21207	1,05%
PLANCKE Sylvestre	20992	1,04%
LORET Arnaud	20531	1,02%
ALBESA Louis	19954	0,99%
DURAND Bruno	19738	0,98%
Vindras Laurent	18663	0,93%
muratet audrey	17140	0,85%
Ferriot Lucile	16718	0,83%
Tillier Pierre	16580	0,82%
PAIKINE OLIVIER	16502	0,82%
Birard Julien	15072	0,75%
MARI Alexandre	15069	0,75%

# La validation

Validateurs	Nb d'obs validées en 2020	Validateurs	Nb d'obs validées en 2019	Validateurs	Nb d'obs validées en tout
Bottinelli Julien	700	Bottinelli Julien	969	Bottinelli Julien	4844
DEHALLEUX Axel	576	DEHALLEUX Axel	527	DEHALLEUX Axel	3022
KITA Antoine	284	KITA Antoine	114	BITSCH Thomas	1740
KORT Émir	117	Theulier Alain	113	Filoche Sébastien	1663
Theulier Alain	80	Rivallin Pierre	63	Larregle Guillaume	1518
Tillier Pierre	76	Tillier Pierre	56	roy thierry	903
Gadoum Serge	72	Larregle Guillaume	41	Rivallin Pierre	679
Larregle Guillaume	44	roy thierry	30	Zucca Maxime	655
Rivallin Pierre	32	BITSCH Thomas	23	KITA Antoine	506
Piolain Julien	30	Jacquet Claire	23	Theulier Alain	251
Gouirand Mathieu	12	Zucca Maxime	20	muratet audrey	233
MUNIER THIERRY	10	Fernez Thierry	18	Tillier Pierre	218
Lantz André	7	KORT Émir	15	PLANCKE Sylvestre	211
DESPRES Céline	5	Piolain Julien	14	KORT Émir	132
Fougère Benjamin	5	PLANCKE Sylvestre	14	Jacquet Claire	87
Marmet Nicolas	5	HOUEIX Klaire	13	ducourneau philippe	86
PLANCKE Sylvestre	4	HOUARD Xavier	10	Gadoum Serge	72
Delaleu Clément	3	JAPIOT Xavier	10	MERIGUET Bruno	65
Lucien Claivaz	3	Filoche Sébastien	9	Parisot-Laprun Marion	61
Taqarort Mustapha	3	Huguet Camille	8	Fernez Thierry	60
TOURATIER GILLES	3	MERIGUET Bruno	7	Piolain Julien	58
BITSCH Thomas	2	MUNIER THIERRY	6	MUNIER THIERRY	32
Fernez Thierry	2	Taqarort Mustapha	6	Chevreau David	30
Huguet Camille	2	muratet audrey	5	Huguet Camille	28
Jacquet Claire	2	Chevreau David	4	HOUEIX Klaire	26
JAPIOT Xavier	2	ducourneau philippe	4	JAPIOT Xavier	26
Lucet Stéphane	2	MARI Alexandre	3	Duchemann Estelle	22

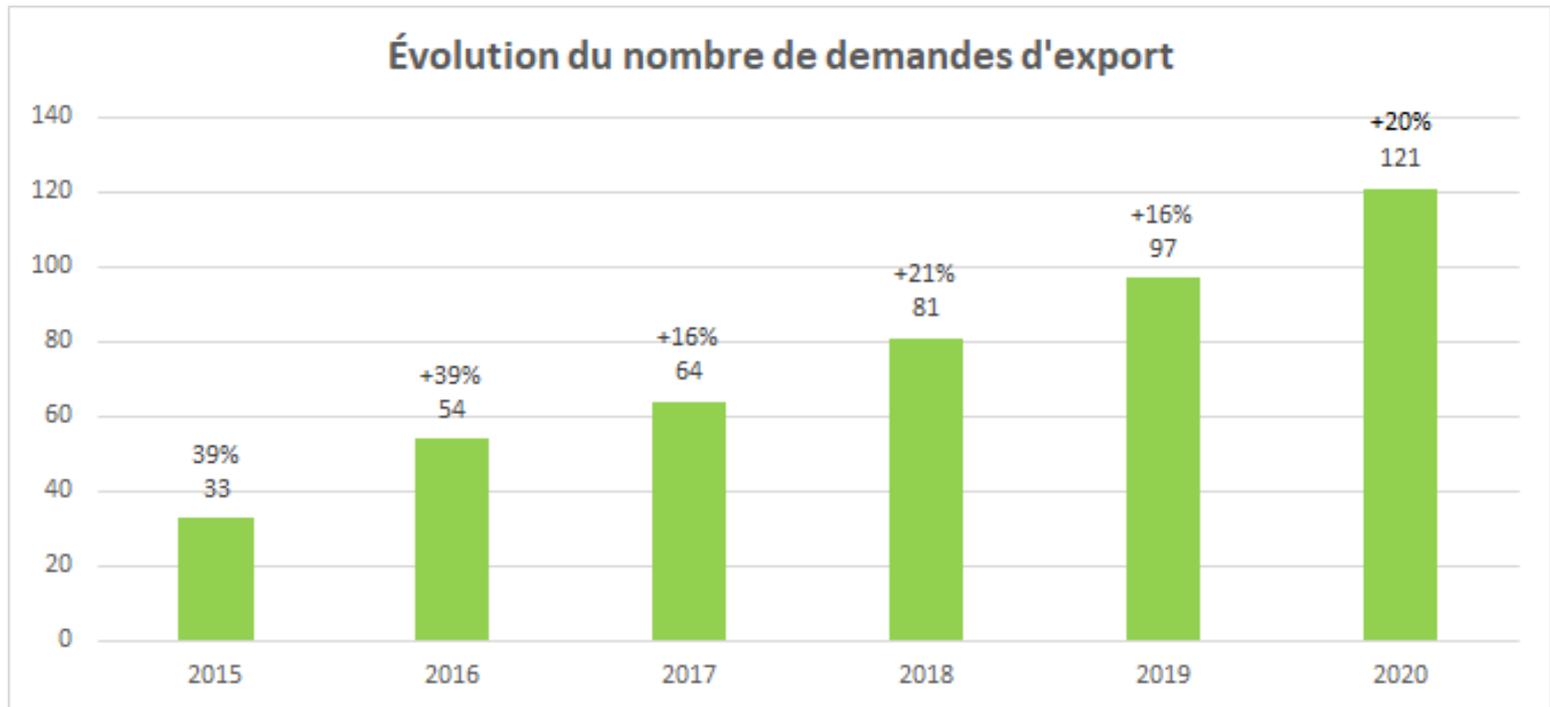
**43 validateurs**

**45 validateurs**

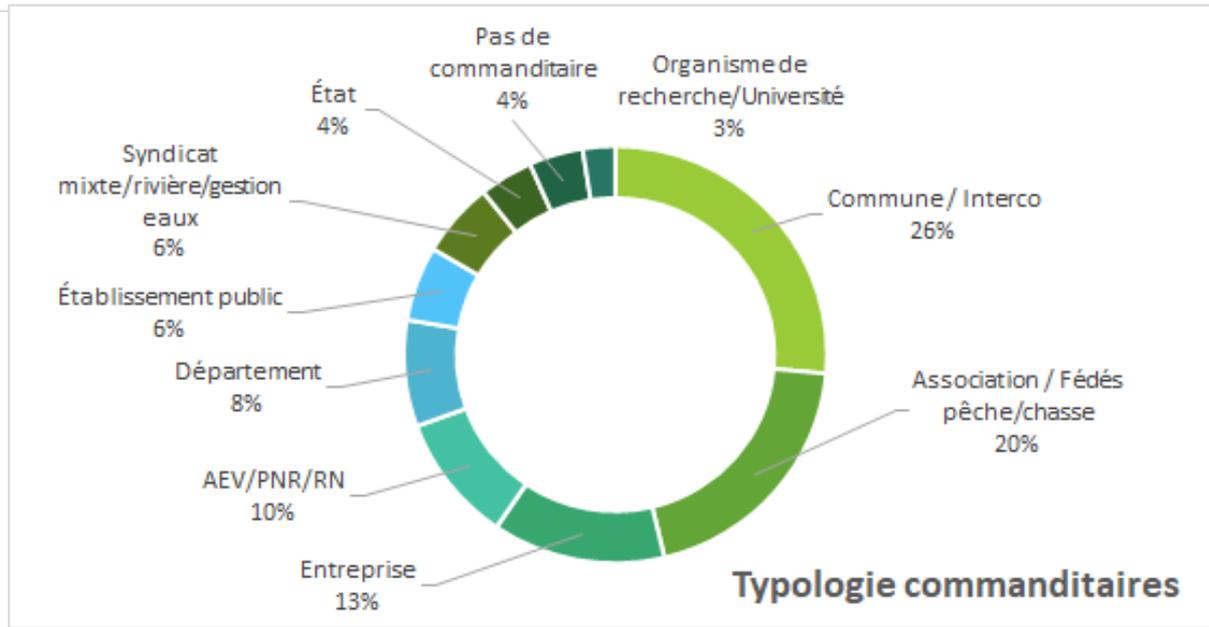
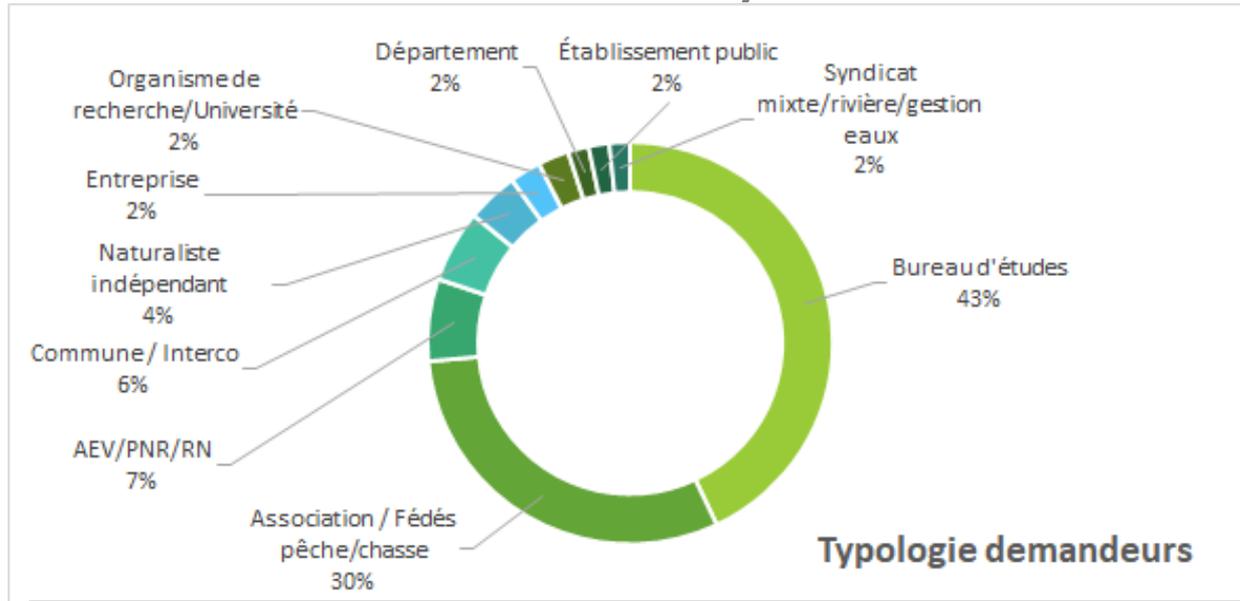
**128 validateurs**

- ➔ En 2020, 1 290 observations ont été discutées.
- ➔ 40 923 validés en tout avant import CD93 (import statuts de validation oiseaux Stéphane Chambris)

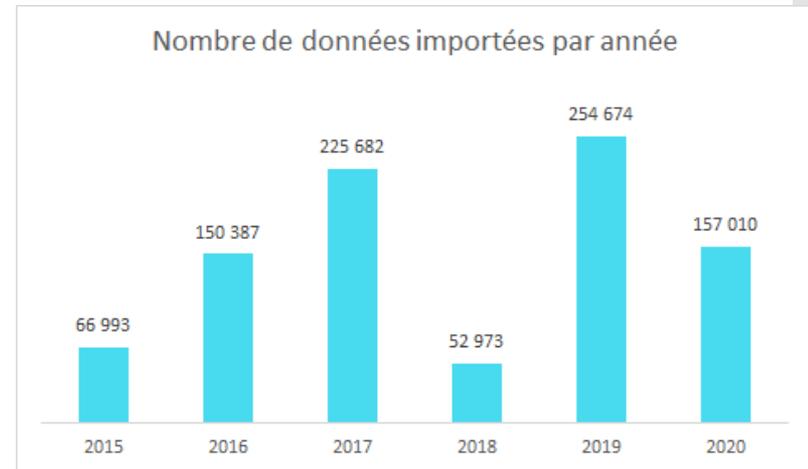
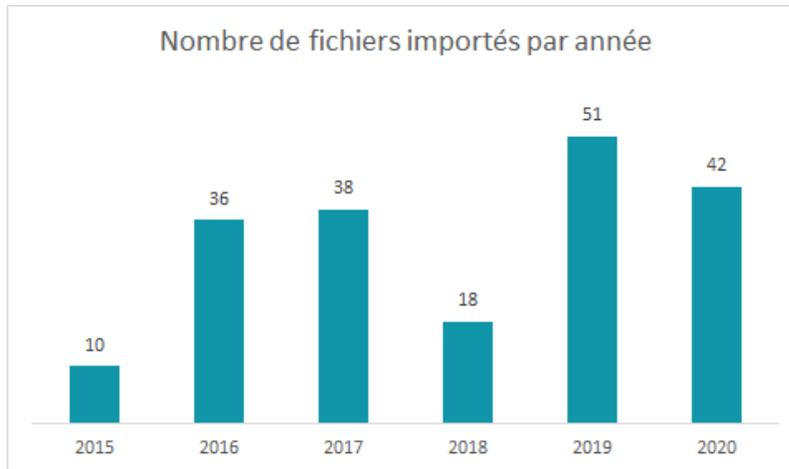
## Évolution du nombre de demandes d'export



# Analyse des demandes d'export



# Bilan des imports : comparatif annuel



**Total: 907 719 données importées - 195 fichiers importés**

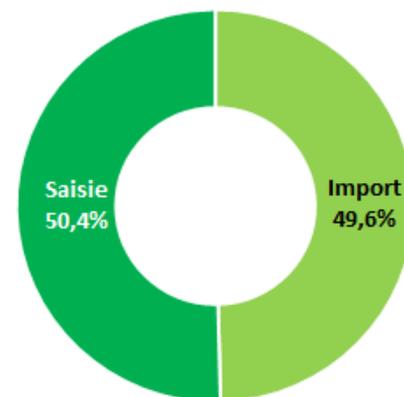
Années	Nombre de données par import		
	Minimum	Maximum	En moyenne
2015	502	23146	6699
2016	2	25291	4177
2017	59	58483	5939
2018	7	20496	2943
2019	4	52856	4994
2020	32	14222	3738

# Bilan des imports 2020

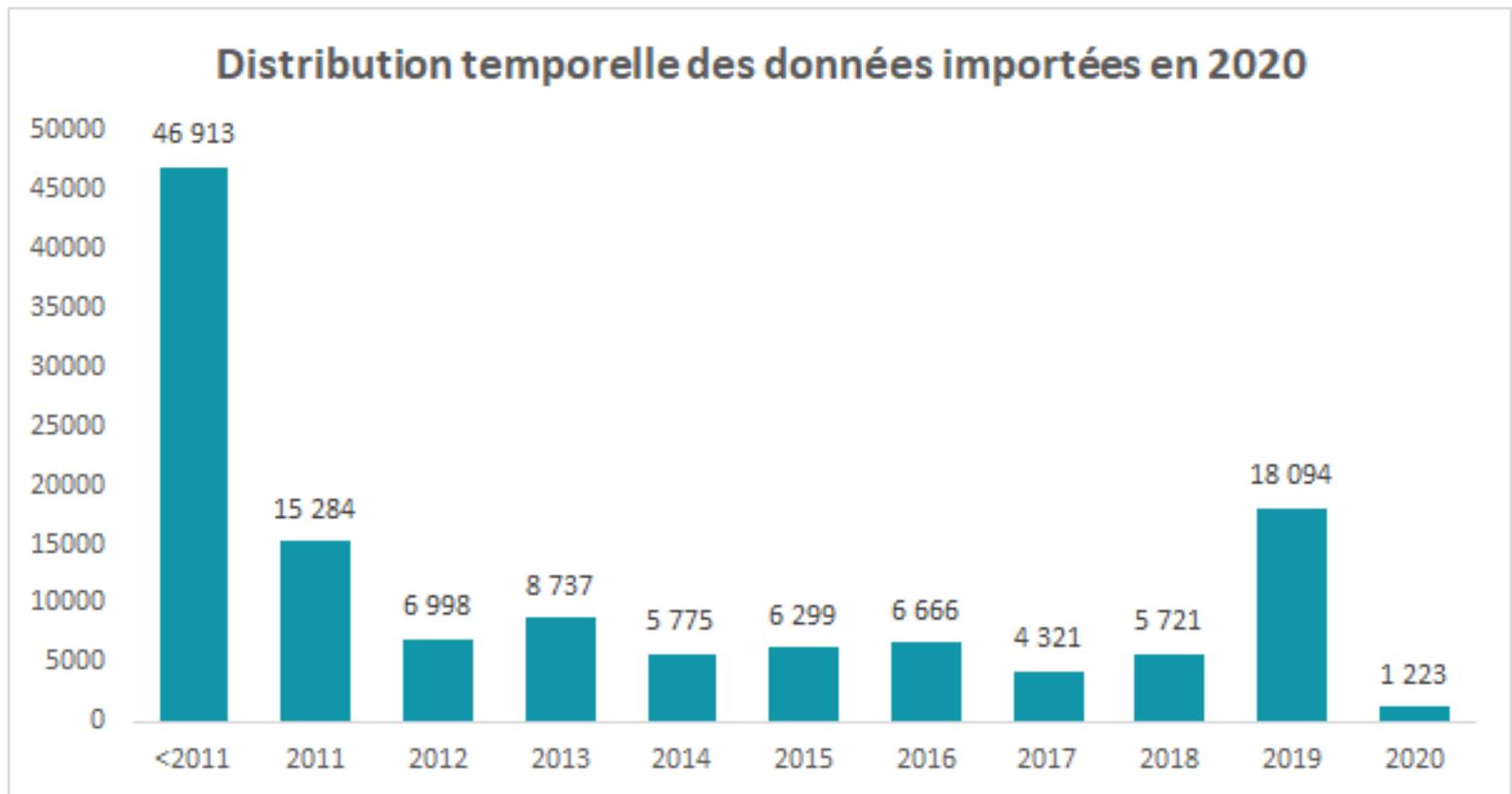
Fichiers	Nombre de données
MNHN Mammiferes part2.txt	14144
CD93 Import1-1.csv	9715
CD93 Import3-1.csv	9674
syndicat orge.txt	9394
CD93 Import2-1.csv	9134
CD93 Import2-2.csv	8787
CD93 Import1-2.CSV	8726
Coleo aquatiques DRIEE-OPIE.txt	8567
CD93 Import4.txt	7018
CD93 Import3-2.csv	5736
MNHN Mammiferes part1.txt	4594
ANVL Carlier pelouses calcaires...	4389
OPIE.txt	4381
Inventaires Alisea 2012 2018.tx...	3385
Letourneau.txt	3333
Auddicé verneuil galuis marne.tx...	2826
CD93 Import5.txt	1709
Confluences Corridor écologique ...	1585
OPIE Voulangis Poligny.txt	1537
RambollSA CD92.txt	1197
AUDDICE Galluis.txt	936
Dodelin ENSLutin.txt	881
fr 2020-07-14 08.01.01 2.csv	701
Confluences ZAC Marne Europe.txt	592
Confluences Coteaux Marne.txt	563
Yves Massin Odonates 2019.txt	522
JulesDomalain Stage SaintPierre...	377
Confluences Echangeur Bailly.txt	344
cettia. fr ok.csv	236
Confluences ZH Prieuré.txt	213
Confluences Mails des Iles.txt	149
fr 2020-07-13 10.06.43 2.csv	106
ARP GPA Mesnil-le -roi Suivis 20...	102
Flore patrimoniale Paris.txt	79
fr 2020-07-14 07.58.31 2.csv	39
Didier Senecal 2019.txt	31

Source des données en 2020

**Nb total de données saisies/importées en 2020 : 316 600**



## Distribution temporelle des données importées en 2020



# Point d'étape sur la migration

Cettia îdF > GeoNat'îdF

# Groupe de travail

## Correspondance de champs

### Sollicitation fin juillet :

- Flore : Maëlle Rambaud (CBNBP)
- Amphibiens/Reptiles : Pierre Rivallin (SHF)
- Insectes : Alexia Monsavoir (Opie), Axel Dehalleux
- Oiseaux : Grégoire Loïs (MNHN/ARB), Maxime Zucca
- Chauves-souris : Arnaud Bak (PNR Chevreuse), Charlotte Giordano (Azimut230)
- Généralistes : Guillaume Larrègle (ANVL)

### Envoi des éléments de travail fin septembre :

- Un ppt détaillant les correspondances de champs « faciles » entre Cettia îdF / GeoNature et le détail des valeurs de champs sous GeoNature
- Un **tableau de travail partagé à distance** avec pré-propositions de correspondances et système de couleurs signalant les valeurs problématiques ( + nb données concernées) :
  - Dénombrements faune/flore
  - Mots clefs (dont mortalité)
  - Validation

Typologie	Nb valeurs Cettia îdF	Nb valeurs GeoNature déjà existantes	Nb valeurs GeoNature partiellement existantes	Valeurs GeoNature existantes + partielles	Nb valeurs GeoNature non existantes
Dénombrement flore	13	0	0	0 (0%)	13 (100%)
Dénombrement faune/fonge	115	95	6	101 (88%)	14 (12%)
Mots clefs	328	164	62	226 (69%)	102 (31%)
Total	456	259	68	327 (72%)	129 (28%)

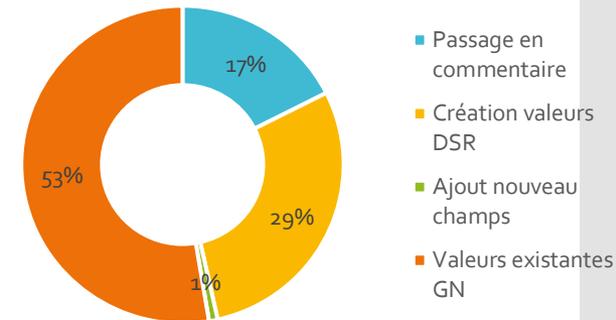
# Groupe de travail

## Correspondance de champs

### Méthodologie :

- 1) Codage dans des valeurs de champs déjà existantes dans GeoNature
- 2 et 3) Ajout de **valeurs DSR vs création de champs** (méthodologie privilégiée car ajout de champs compliqué à mettre en place et à maintenir dans l'outil)
- 4) Passage en commentaire de champs jugés non prioritaires

Répartition traitement  
des valeurs  
(dénombrements + mots clefs)



### Une réunion à distance le 16 octobre

- Suite GT, contact téléphonique de nouveaux membres sur certains groupes (mollusques : Julien Bottinelli, arachnides : Claire Jacquet, myriapodes : Pierre Tillier, fonge : François Thévenon)

**==> tableau de synthèse des décisions transmis par mail**  
(colonne synthèse)

## Quelques points particuliers :

- Dénombrements / mots clefs :
  - Flore :
    - classes de dénombrement et recouvrement en lien avec Flora. Réconciliation à faire avec le passage sur Lobelia.
  - Faune :
    - traitement à part de certains dénombrement/mots clefs notamment ponte insecte, colonie de reproduction chiro, nid/terrier arachnides...

# Groupe de travail

## Correspondance de champs

### Mots clefs Mortalité :

Mots clefs mortalité Cettia idF	nbr données dans la base	Correspondance GeoNat'idF : champs État biologique			
		création valeurs DSR ?	Valeur	Statut	Commentaire
Cause inconnue	1423	non	valeur existante "trouvé mort"		
Collision avec véhicule (route)	2809	oui	"trouvé mort - collision routière"	création / fusion	
Ecrasé par un véhicule (route)	740				
Collecté	0	oui	"trouvé mort - individu prélevé"	création / fusion	
Pêché	6				
Piégeage volontaire	29				
Tir	8	oui	"trouvé mort - tir"	création	Afin de pouvoir requêter les données de tir
Par l'effet d'une fauche ou d'une moisson	16	oui	"trouvé mort - fauche/moisson"	création	Pour requêter les dates de fauche problématiques
Parc éolien	1	oui	"trouvé mort - parc éolien"	création	A conserver pour les oiseaux / chiros
Réseau électrique	3	oui	"trouvé mort - réseau électrique"	création	A conserver pour les rapaces
Prédation	230	oui	"trouvé mort - prédation naturelle"	création / fusion	
Prédation (hors chat)	46				
Prédation (pelote de rejection)	123				
Prédation naturelle	60				
Autre prédation	15				
Tué par un animal domestique	8	oui	"trouvé mort - prédation domestique"	création / fusion	
Tué par un chat	57				
Tué par un chien	1				

# Groupe de travail

## Correspondance de champs

### Mots clefs Mortalité :

Mots clefs mortalité Cettia îdF	nbr données dans la base	Correspondance GeoNat'îdF : champs État biologique		Statut	Commentaire
		création valeurs DSR ?	Valeur		
Analyse de pelotes	0	non		pas de données	
Trouvé dans une bouteille vide	17	non	valeur existante "trouvé mort"	ajout en commentaire	
Collision avec paroi vitrée transparente	15	non	valeur existante "trouvé mort"		
Assèchement	14	non	valeur existante "trouvé mort"		
Autre	148	non	valeur existante "trouvé mort"		
Autre destruction volontaire	153	non	valeur existante "trouvé mort"		
Chytridiomycose/maladie	0	non	valeur existante "trouvé mort"		
Collision avec un immeuble/une tour	2	non	valeur existante "trouvé mort"		
Dérangement	0	non	valeur existante "trouvé mort"		
Extirpation impossible d'un trou	2	non	valeur existante "trouvé mort"		
Maladie	18	non	valeur existante "trouvé mort"		
Piégeage involontaire	60	non	valeur existante "trouvé mort"		
Pollution	16	non	valeur existante "trouvé mort"		
Retrait de l'inondation	1	non	valeur existante "trouvé mort"		
Vague de froid	1	non	valeur existante "trouvé mort"		
Parasitisme	9	non	valeur existante "trouvé mort"		

# Groupe de travail

## Correspondance de champs

### Statuts de validation

Statuts de validation sous GeoNature :

Modification du statut de validation
×

1 observation sélectionnée

Choix du statut :

Certain - très probable

Probable

douteux

Invalide

Non réalisable

Inconnu

En attente de validation

[Afficher les définitions des statuts](#)

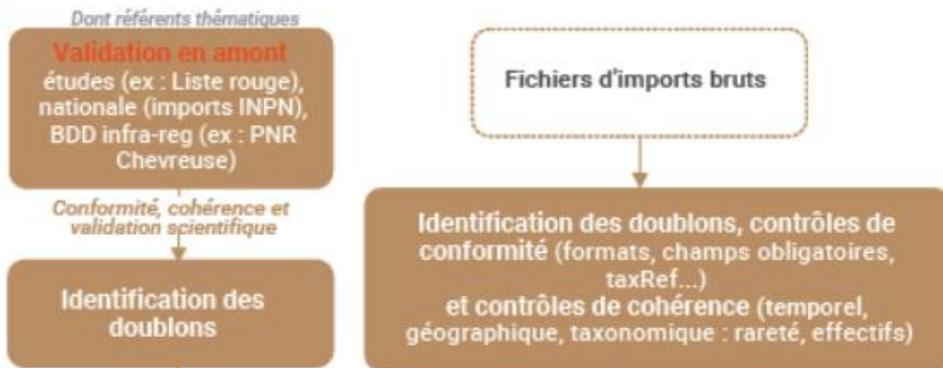
Commentaire :

Statut	Définition
En attente de validation	Le travail de validation n'a pas encore été réalisé. Le statut de validation est en attente
Inconnu	Le statut de validation n'est pas connu.
Non réalisable	La donnée a été soumise à l'ensemble du processus de validation mais l'opérateur (humain ou machine) n'a pas pu statuer sur le niveau de fiabilité, notamment à cause des points suivants : état des connaissances du taxon insuffisantes, ou informations insuffisantes sur l'observation.
Invalide	La donnée a été infirmée (erreur manifeste/avérée) ou présente un trop bas niveau de fiabilité. Elle est considérée comme trop improbable (aberrante notamment au regard de l'aire de répartition connue, des paramètres biotiques et abiotiques de la niche écologique du taxon, la preuve révèle une erreur de détermination). Elle est
Douteux	La donnée est peu vraisemblable ou surprenante mais on ne dispose pas d'éléments suffisants pour attester d'une erreur manifeste. La donnée est considérée comme douteuse.
Probable	La donnée présente un bon niveau de fiabilité. Elle est vraisemblable et crédible. Il n'y a, a priori, aucune raison de douter de l'exactitude de la donnée mais il n'y a pas d'éléments complémentaires suffisants disponibles ou évalués (notamment la présence d'une preuve ou la possibilité de revenir à la donnée source) permettant d'attribuer un plus haut niveau de certitude.
Certain - très probable	La donnée est exacte. Il n'y a pas de doute notable et significatif quant à l'exactitude de l'observation ou de la détermination du taxon. La validation a été réalisée notamment à partir d'une preuve de l'observation qui confirme la détermination du producteur ou après vérification auprès de l'observateur et/ou du déterminateur.



Protocole de validation actuel sous Cettia îdF

Données importées



Données saisies sur Cettia-idf.fr



**Donnée valide par défaut**



**Avertissement envoyé au producteur** si trop de données invalides

# Proposition de correspondance pour les statuts de validation Cettia îdF > GeoNat'îdF

Cettia îdF

GeoNat'îdF

Donnée valide par défaut

?

Donnée en cours de discussion  
(ouverture d'une discussion avec le producteur)

*Développement d'un forum de discussion comme sous Cettia îdF*

Ouverture d'une discussion sous GeoNat'îdF  
> Passage à « En attente de validation »

Donnée déclarée incertaine par le producteur  
(ouverture automatique d'une discussion avec le producteur)

*Ajout d'un champ dans OccTax pour « ouvrir une discussion »*

= niveau de validité scientifique régionale  
« En attente de validation »

Donnée validée scientifiquement explicitement

= niveau de validité scientifique régionale « Certain / très probable »

= niveau de validité scientifique régionale « Probable »

Donnée invalidée

= niveau de validité scientifique régionale « Invalide »

Donnée incertaine *in fine*

= niveau de validité scientifique régionale « Douteux »

## Statut de validation par défaut

➔ Le statut de validation appliqué par défaut est choisi par l'administrateur de la base. Au PN des écrans, les données sont en « probable » par défaut.

**Statut de la donnée par défaut quand elle est saisie dans la base (valide par défaut sous Cettia îdF) :**

- 1) niveau de validité scientifique régionale « Probable »
- 2) niveau de validité scientifique régionale « Certain / très probable
- 3) niveau de validité scientifique « producteur par défaut » (statut SINP disant que la donnée est valide pour son producteur)

➔ **Niveau de validité scientifique « producteur par défaut »**

# Contrôles de conformité et de cohérence + recherche doublons Cettia îdF > GeoNat'îdF

## Cettia îdF

### Saisie dans Cettia îdF

**Contrôles de conformité**  
(formats, champs obligatoires, taxRef)

**Contrôles de cohérence**  
(rareté, dates d'activité, espèces floristiques non indigènes/non naturalisées – liste référence CBNBP)  
→ Alerte le producteur

### Imports dans Cettia îdF

**Identification des doublons**

**Contrôles de conformité**  
(formats, champs obligatoires, TaxRef)

**Contrôles de cohérence**  
(temporel (manuel), géographique, taxonomique (manuel) : rareté, effectifs...)

## GeoNat'îdF

### Saisie dans OccTax

**Contrôles de conformité**  
(formats, champs obligatoires, taxRef)

**Le travail est en cours sur GeoNature**

### Module import

**Identification des doublons**

**Contrôles de conformité**  
(formats, champs obligatoires, TaxRef)

**Contrôles de cohérence**  
(temporel (manuel), géographique, taxonomique (manuel) : rareté, effectifs...)

## Sollicitation fin septembre :

- Magali Girard (Driee), Franz Barth (Région ÎdF), Solène Robert (SINP/Muséum), Alexia Monsavoit (Opie), Silvère Camponovo (CBNBP), Jean-Luc Hercent (PNR Oise-Pays-de-France)

## Benchmark Dreals et structures utilisant GeoNature

### Envoi des éléments de travail le 8 octobre :

- Un **ppt** récapitulatif bases de réflexion, propositions de structuration (complexité croissante), recommandations
- Tableaux d'**exemple de structuration des métadonnées** dans d'autres bases
- Tableaux de travail **études, structures (calcul public/privé)**

### Une réunion à distance le 20 octobre

# Groupe de travail Métadonnées

## Pour les études :

Arbre de décision de création des métadonnées en fonction de l'échelon territorial et des typologies de projet suivantes :

- 1) programme spécifique sur une espèce/un taxon au niveau national ou global (PNA, EEE réglementée UE, POPs...)
- 2) programme *N2000*
- 3) Znieff
- 4) RNN
- 5) Niveau reg (PRA, Atlas reg, etc)
- 6) RNR, sites protégés régionalement, réseau de sites animés régionalement (RNR, PNR, APPB, etc...)
- 7) Politique ou programme local (ABC, ZAC d'une métropole, étude spé d'une asso)
- 8) Divers

# Structuration choisie

## Études | Structures&Producteurs

### Cadres d'acquisitions

### Jeux de données

Cette solution permet de générer des fiches de synthèse MTD par grands types d'études / programmes mais limite la possibilité de création de ss-CA

CA études/inventaires Projets nationaux (PNA / POP / EEE...)

CA études/inventaires N2000

CA études/inventaires ZNIEFF

CA études/inventaires RNN

CA études/inventaires PRA

CA études/inventaires RNR

Ss-CA : Suivi et gestion RNR du Marais de Larchant

Ss-CA étude 2 : inventaires RNRs d'ÎdF

Ss-CA étude 3 : inventaire RNR des Seiglats

ABC

Autres études etc... (Atlas, études impact, IE, COOL, ...)

*Des JDD en fonction du découpage de l'étude : par producteur (structure / naturaliste), par méthode de collecte, par taxon, par site...*

JDD suivi Flore réalisé par le CBNBP

JDD suivi chiro réalisé par l'association xxxx (protocole suivi chiro)

JDD inventaire des mammifères par piège photo

JDD inventaire réalisé par le naturaliste XXX

JDD inventaire des coléoptères réalisé par le BE XXX

# Groupe de travail Métadonnées

## **Pour les études :**

Arbre de décision de création des métadonnées en fonction de l'échelon territorial et des typologies de projet suivantes :

- 1) programme spécifique sur une espèce/un taxon au niveau national ou global (PNA, EEE réglementée UE, POPs...)
- 2) programme *N2000*
- 3) Znieff
- 4) RNN
- 5) Niveau reg (PRA, Atlas reg, etc)
- 6) RNR, sites protégés régionalement, réseau de sites animés régionalement (RNR, PNR, APPB, etc...)
- 7) Politique ou programme local (ABC, ZAC d'une métropole, étude spé d'une asso)
- 8) Divers

## **Hors études - données opportunistes :**

- 1) prises dans le cadre structure : JDD opportuniste de la structure
- 2) hors structure : JDD opportuniste personnel

# Structuration choisie

Sans étude | Structures & Producteurs

## Cadres d'acquisitions

Un CA données opportunistes global

*Un JDD sera créé automatiquement avec la création de compte sur GeoNature  
L'administrateur peut créer des JDD supplémentaire pour l'utilisateur en cas de besoin particulier*

## Jeux de données

JDD opportuniste de la structure 1

JDD opportuniste de la structure 2

Jeux de données opportunistes du producteur 1

Jeux de données opportunistes du producteur 2

Jeux de données opportunistes du producteur 3

JDD opportuniste tout venant du producteur 3

Inventaire opportuniste des oiseaux de mon jardin

Inventaire opportuniste tous taxons le long de la rivière de...

# Groupe de travail Métadonnées

## **Pour les études :**

Arbre de décision de création des métadonnées en fonction de l'échelon territorial et des typologies de projet suivantes :

- 1) programme spécifique sur une espèce/un taxon au niveau national ou global (PNA, EEE réglementée UE, POPs...)
- 2) programme *N2000*
- 3) Znieff
- 4) RNN
- 5) Niveau reg (PRA, Atlas reg, etc)
- 6) RNR, sites protégés régionalement, réseau de sites animés régionalement (RNR, PNR, APPB, etc...)
- 7) Politique ou programme local (ABC, ZAC d'une métropole, étude spé d'une asso)
- 8) Divers

## **Hors études - données opportunistes :**

- 1) prises dans le cadre structure : JDD opportuniste de la structure
- 2) perso : JDD opportuniste perso

## **Hors études - données protocolées :**

- Rattachement au CA du protocole

## Suite de la migration

### En parallèle :

- Démonstrations poussées à distance à destination des membres du Copil Cettia îdF (6 démonstrations, 16 participant(e)s en tout) et des Réserves naturelles régionales/nationales + PNRs (35 participant(e)s en tout).
- Mise à disposition d'un fichier de remontées des besoins
- GT Module de Suivi des gîtes d'hibernation chiroptères

### Planning prévisionnel :

#### D'ici février :

Migration des données opportunistes contenues dans Cettia îdF + contenu des atlas

**Février** : ouverture de GeoNat îdF à la saisie (fermeture de Cettia îdF à la saisie) + application smartphone Android

**Février / mars** : sessions de formation à l'outil

#### Courant 2021 :

- Développement des discussions
- Amélioration affichage des atlas
- Développement suivi des sites d'écrasement amphibiens sous GN-Citizen
- Mise en place flux automatisés (INPN / CBNBP / SHF...)

# Évolution de la plateforme régionale du SINP

## Règles d'accès aux données, "open data"

### **Droit international, européen, national et notamment :**

- Loi relative aux relations entre le public et les administrations (1978)
- Convention d'Aarhus : accès à l'information environnementale des autorités publiques (1998)
- Directive européenne Inspire : infrastructure d'information géographique et échange des données environnementales (2007)
- Loi pour une République numérique ou Loi Lemaire : open data / ouverture des données et des connaissances, mise à disposition numérique (2016)

### **Ce qui est concerné : les "documents" produits ou reçus :**

- dans le cadre de leur mission de service public,
- par l'Etat, les collectivités territoriales ainsi que par les autres personnes de droit public ou les personnes de droit privé chargées d'une telle mission,
- quelle que soit leur forme (dossiers, rapports, études, comptes rendus, procès-verbaux, statistiques, avis, codes sources...).

*(Art 300-2 du code des relations entre le public et les administrations)*

**--> Les données de Cettia îdF, FLORA, du SINP en général sont concernées**

## Le système d'information de l'inventaire du patrimoine naturel (SINP)

Pour améliorer le partage de la connaissance afin de mieux répondre aux enjeux de préservation de la biodiversité, le Ministère chargé de l'Environnement assure la maîtrise d'ouvrage du **Système d'Information de l'Inventaire du Patrimoine naturel (SINP)**.

- Dispositif partenarial (Ministère chargé de l'environnement, OFB, MNHN, associations, collectivités territoriales, établissements publics ou privés, services déconcentrés de l'État, naturalistes indépendants, etc.
- Vise à favoriser une synergie entre acteurs pour la production, la gestion, le traitement, la valorisation et la diffusion des données relatives à l'inventaire du patrimoine naturel (biodiversité et géodiversité) ;
- Partage l'information naturaliste détenue, selon un ensemble de méthodes et de règles communes ;
- Un réseau de plateformes (régionales et nationale) assure le partage et la diffusion des données, selon des règles définies actuellement par le protocole SINP national et des chartes régionales. Permet également de mettre en œuvre la réglementation en matière d'accès aux données publiques relatives au patrimoine naturel.
- Le cadre national est en train d'évoluer en lien avec la mise en place du SIB (protocole --> schéma national des données ; simplifications).

## Les bénéfices de l'accès aux données pour la protection de la biodiversité

Partage de plus en plus de données, de plus en plus précises et mobilisables = levier pour améliorer la protection du patrimoine naturel : on protège bien ce que l'on connaît (politiques de conservation, évitement d'impacts).

Des exceptions... mais penser en termes de rapport bénéfices/risques.

La notion de "donnée sensible" au titre du CE = un garde-fou mais limitation de la diffusion de la manière la plus ajustée possible.

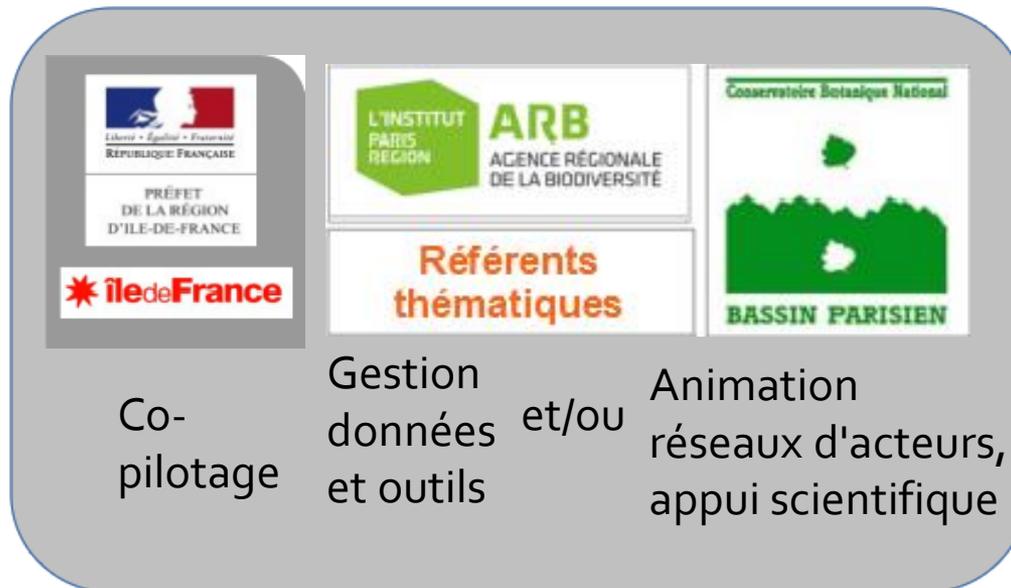
Quelques exemples "vécus" :

- Projets : obligation de recherche bibliographique en plus des études terrain dédiées, contrôle par les services instructeurs des autorisations du sérieux des dossiers et de la bonne prise en compte de la connaissance disponibles ;
- Rafrachissement des ZNIEFF ;
- Naturaliste qui disparaît avant d'avoir pu transmettre ses données.

Producteurs de données et plateformes régionales du SINP sont des maillons essentiels de cette dynamique qui permet de concourir aux objectifs de protection du patrimoine naturel.

## Le SINP en Île-de-France aujourd'hui

En Île-de-France, une plateforme régionale du SINP fonctionnelle et récemment habilitée.



**Des outils opérationnels : Cettia îdF + FLORA**

### Mise en œuvre opérationnelle actuelle :

- **une équipe projet** (DRIEE, Région, ARB, CBNBP) ;
- **des référents thématiques** têtes de réseaux ;
- **des partenaires associés**, au sein d'un comité de pilotage de l'outil Cettia îdF et dans le cadre de la gouvernance du CBNBP autour de l'outil FLORA

## De Flora à Lobelia

SI Historique du CBNBP -----> Flora/Habitat

Constat -----> Outil obsolète, peu évolutif

Mise en place d'un Audit pour la recherche d'un nouvel Outil avec une volonté de mutualisation et qui soit conforme à nos besoins

Choix se tourne vers Lobelia (SI CBNSA) + CBNPMP et CBNMC +++

Situation opportune pour rendre notre SINP encore plus fluide et choix de se tourner vers un Outil point central de notre SINP avec Lobelia devenant "base producteur de premier ordre"

Conservation lien fort entre Lobelia/GeoNature pour la validation et les échanges de données, notamment ...

## Habilitation de la plateforme régionale et recommandations

La plateforme régionale Île-de-France a été habilitée pour 2 ans en **novembre 2020** sur la base d'un dossier déposé au 1er semestre 2019.

### Points forts salués :

- 2 systèmes opérationnels (Cettia îdF et FLORA) bien ancrés dans le paysage régional, bénéficiant d'un solide historique et animant un réseau d'acteurs sur l'ensemble des groupes taxonomiques.
- Malgré une plateforme composée de 2 outils, organisation permettant de ne pas complexifier le dépôt des données pour les producteurs (possibilité de dépôt de l'ensemble d'un jeu de données sur Cettia îdF ou Flora puis circulation des données entre Cettia îdF et FLORA)

### Des améliorations à apporter rapidement concernant :

- Les modalités de diffusion et de partage des données
- La prise en charge des métadonnées
- La gouvernance et l'inclusion des réseaux d'acteurs dans celle-ci

## Travaux en cours et recommandations issues de l'habilitation

Des travaux en cours et en projet qui permettent ou permettront d'apporter des réponses à ces récentes recommandations.

### 1- Modalités de diffusion et de partage des données

- Données de la PF régionale à considérer comme publiques et donc libres de droit et de circulation (sauf floutage lié à la sensibilité au titre du code de l'environnement, et aux données d'origine privée, à la demande du producteur).  
Nb : sujet données d'origine privées en cours d'évolution.
- Améliorations attendues / fluidification des échanges avec la PF nationale / utilisation du référentiel des organismes.

--> des réponses apportées par :

- migration sous GeoNature (champ données source publique/privée) ;
- réflexions sur l'élaboration d'un référentiel régional de sensibilité ;
- le rassemblement de l'ensemble des données faune+flore dans un même outil.

## Travaux en cours et recommandations issues de l'habilitation

Des travaux en cours et en projet qui permettent ou permettront d'apporter des réponses à ces récentes recommandations.

### 2- Prise en charge des métadonnées

Améliorations attendues sur les outils et l'accompagnement des acteurs / producteurs de données

--> **des réponses apportées par la migration sous GeoNature et Lobelia (outil/métadonnées, notice pour leur création).**

### 3- Gouvernance et inclusion des réseaux d'acteurs dans celle-ci

Uniformisation et amélioration de la formalisation de la gouvernance :

- création d'un comité de suivi permettant la mise en place de travaux communs aux deux pôles ainsi que le suivi général du projet.
- Association plus concrète du CSRPN, notamment dans le cadre de l'élaboration du référentiel espèces sensibles.

**Réflexions et travaux en cours sur la gouvernance, initiés à l'occasion des évolutions prévues au niveau des outils (voir point dédié).**

## Le Système d'Information de l'Inventaire du Patrimoine Naturel

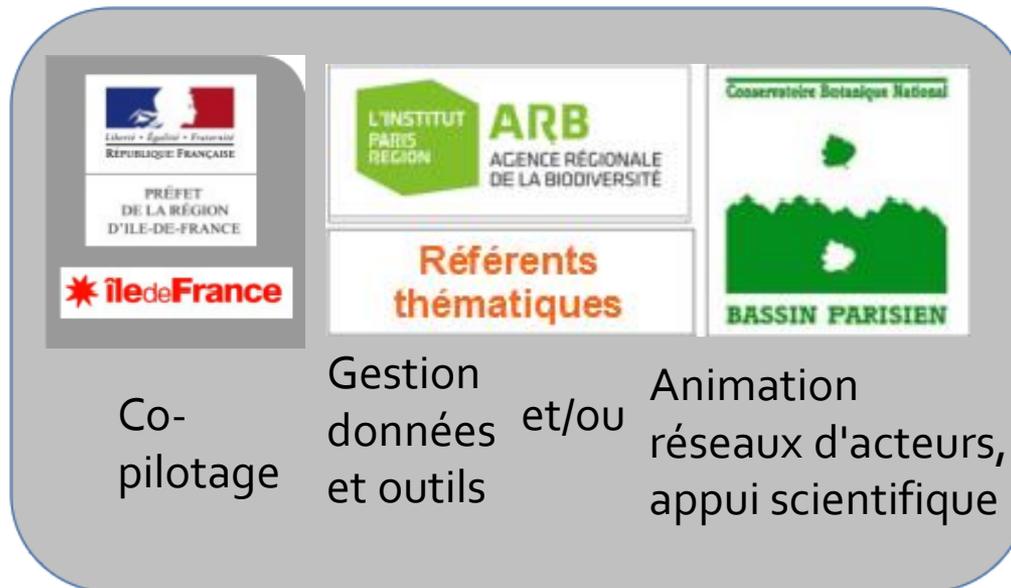
C'est :

- **un dispositif partenarial, collaboratif**, entre le Ministère chargé de l'environnement, l'office français pour la biodiversité, le museum national d'histoire naturelle, les associations, les collectivités territoriales, les établissements publics ou privés, les services déconcentrés de l'État...;
- une organisation fortement décentralisée qui s'appuie principalement sur le niveau régional ;
- **Un réseau d'acteurs** qui mettent en partage l'information naturaliste qu'ils détiennent selon un ensemble de méthodes et de règles communes

Un réseau de plateformes (régionales, thématiques, nationale) **assure le partage et la diffusion des données confiées par des producteurs multiples, selon des règles définies actuellement par le protocole SINP national et des chartes régionales.**

## Le SINP en Île-de-France aujourd'hui

Une plateforme régionale fonctionnelle aujourd'hui habilitée.



### Mise en œuvre opérationnelle actuelle :

- une équipe projet (DRIEE, Région, ARB, CBNBP) ;
- des référents thématiques têtes de réseaux ;
- des partenaires associés, au sein d'un comité de pilotage de l'outil Cettia îdF et dans le cadre de la gouvernance du CBNBP autour de l'outil FLORA

Des évolutions en cours :

- Migration des outils de la plate-forme : Cettia IDF vers GeoNature et de Flora vers Lobelia;
- Gouvernance et organisation.

## Les orientations à ce jour retenues

Un **co-pilotage** du SINP en Ile-de-France qui demeure identique : DRIEE et Région, garants de la mise en œuvre et de la déclinaison régionale des dispositions nationales.

La mise en place d'un **nouveau comité** dont le nom reste à définir « comité de coordination régional » ? « comité de pilotage » ? « Autre » ?  
Restent également à préciser : ses attributions et sa composition en fonction des évolutions du niveau national (en cours).

Son rôle global : instance de priorisation, d'arbitrage et de suivi, en déclinaison régionale des orientations découlant de la gouvernance nationale.

Ses membres : les acteurs actuellement impliqués autour du partage des données dans CETTIA et FLORA, mais probablement aussi de nouveaux acteurs.

## Les orientations à ce jour retenues

Le **maintien d'une équipe projet** qui a principalement en charge le suivi du fonctionnement de la plateforme régionale et porte des réflexions sur l'organisation générale. A ce jour, une composition volontairement resserrée (co-pilotes et acteurs responsables de la gestion « quotidienne » de la plateforme régionale), pouvant être élargie autant que nécessaire aux référents et têtes de réseaux thématiques en fonction des besoins et des ordres du jour.

Une sollicitation plus importante du **CSRPN** comme responsable scientifique et conseil sur certains chantiers comme le travail actuellement initié autour des données sensibles.

La possibilité d'activer des « **groupes de travail** » ou « **groupes thématiques** », ponctuels ou suivis, en fonction des problématiques rencontrées et des besoins (exemple récent des GT "correspondances de champs" et "métadonnées").

## Une donnée sensible au titre du SINP, qu'est ce ?

" Il s'agit d'espèces, d'habitats ou d'éléments géologiques particulièrement sensibles (fragiles, rares, localisés, etc.) pour lesquels il existe un risque d'atteinte dans un contexte donné (prélèvement, destruction, dérangement, etc.). Pour ces données dites sensibles (article L. 124-4 §8 du code de l'environnement) le SINP propose de **limiter la diffusion** et en particulier de **restreindre le niveau de précision de leur localisation** ".  
(Ichter et Robert , rapport à paraître, 2020)

## Et qu'est-ce que ce n'est pas ?

Ce n'est pas :

- Une donnée qu'on ne souhaite pas diffuser pour des raisons :
  - d'intérêt commercial, économique, ou stratégique ;
  - de refus de diffusion par le fournisseur ;
  - d'attente d'une publication ou d'une valorisation des résultats ;
- Une donnée pas encore validée, une donnée douteuse ;
- Une donnée produite sans autorisation.

## Données sensibles : quelles implications ?

Le floutage de la donnée à la diffusion :

- peut être plus ou moins important selon les cas (commune, maille ou à l'échelle d'un territoire géographique / administratif) ;
- peut même aller jusqu'au masquage de la donnée.

Mais :

Ces données restent diffusées sur demande, dans un cadre maîtrisé, auprès de certains types de demandeurs et pour un usage défini (ex : diffusion complète dans le cadre des études d'impact).

## Éléments de méthodologie

L'élaboration d'un référentiel de sensibilité ou liste de données sensibles :

- suit le Guide méthodologique national validé en 2014.
- est réalisé à l'échelle d'une région ; par défaut, application d'un référentiel national.

### **Trois critères relatifs à l'espèce :**

- Risque d'atteinte volontaire dans la région ou dans un même contexte ;
- Sensibilité intrinsèque de l'espèce ;
- Effet de la diffusion de l'information (la disponibilité de l'information augmente-t-elle le risque ?).

### **Des critères de contexte relatifs à la donnée :**

- Durée de sensibilité ;
- Statut biologique.

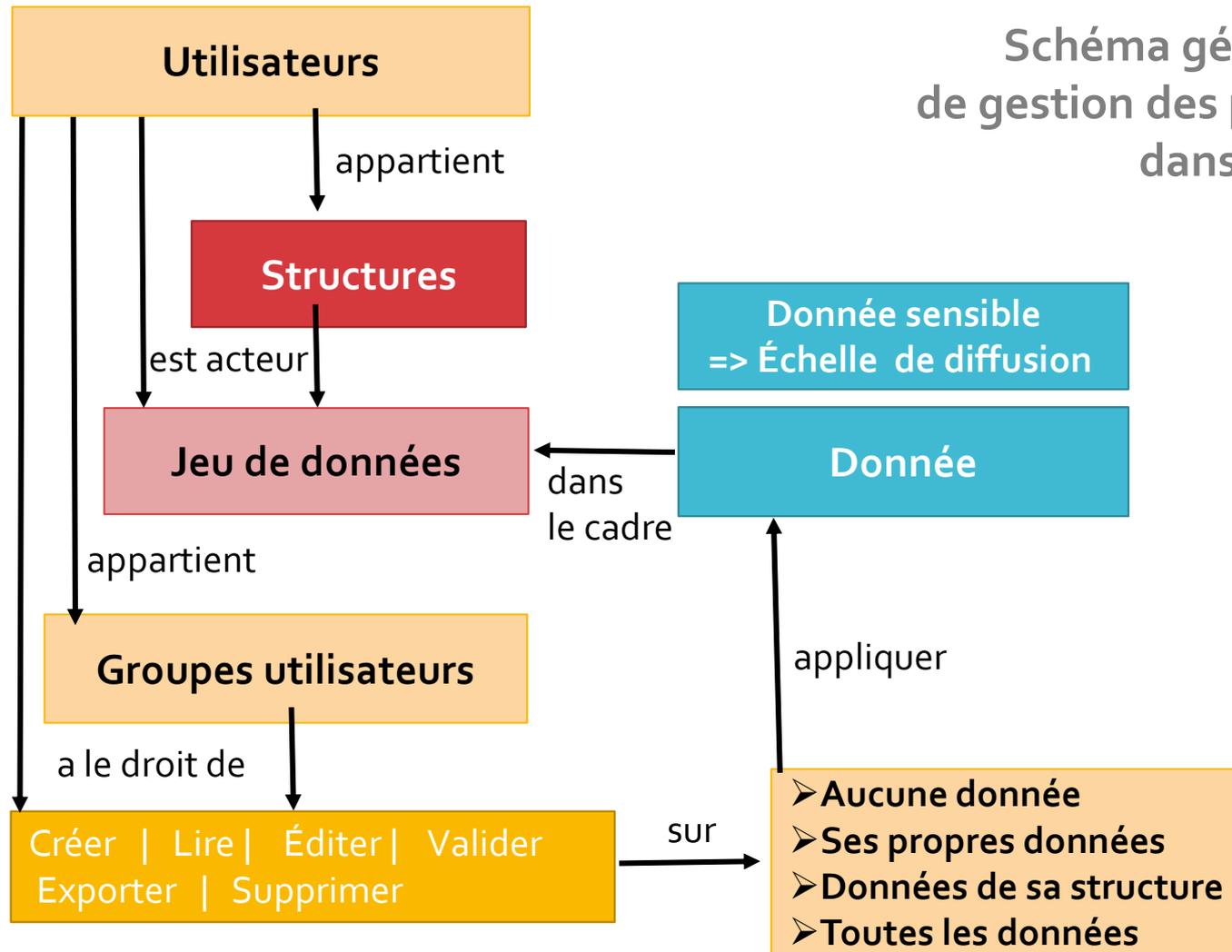
Il est également proposé de prendre en compte l'expérience régionale en matière de floutage des données dans Cettia îdF comme éléments d'analyse (cf par exemple les premiers échanges en la matière lors du Copil Cettia îdF 2018 sur la base d'une analyse des pratiques existantes).

Plusieurs questions se posent à nous concernant les règles de diffusion des données :

- S'accorder sur les règles à adopter pour le très court terme, au moment de la migration, en fonction des possibilités techniques actuelles de l'outil GeoNature et de nos choix régionaux ;
- Réfléchir à ce que pourraient devenir nos règles régionales à moyen terme avec les nouvelles possibilités qui seront bientôt offertes par l'outil GeoNature (développements en cours) mais aussi, et surtout, pour prendre en compte la réglementation sur les données et le cadre national du SINP qui est en train d'évoluer (et se mettre en conformité avec la réglementation).

# Diffusion des données : règles de diffusion

## Schéma général actuel de gestion des permissions dans GeoNature



➔ Conséquences sur l'affichage de la donnée et les actions autorisées sur chaque module (en fonction des permissions)

## Affichage et téléchargement GeoNature fonctionnalités actuelles

Dans la configuration actuelle,  
pas de possibilité de floutage (affichage/téléchargement - hors référentiel de sensibilité) des données dans GeoNature :

### Solution 1 : open data :

- **Affichage** : toutes les données au point. Possibilité d'agrégation échelle supra. **Données cachées "passées" = dégradées à la maille 10x10km**
- **Téléchargement** :
  - 1.1 : seulement les données de l'utilisateur ou de sa structure au point
  - 1.2 : ou export du résultat de la sélection ==> export comme on les voit, donc toutes les données au point.

### Solution 2 : mode dégradé temporaire

- **Affichage/téléchargement** : données au point uniquement utilisateur et structure. Possibilité d'agrégation échelle supra.  
**Pas de pb données cachées**
- Module OccTax = saisie données opportunistes. Pas un outil de restitution/diffusion. Affichage et téléchargement uniquement données observateur et structure (au point).
- Module Synthèse : données OccTax, imports, flux automatisés, données protocolées... = outil de diffusion privilégié (affichage/export) ==> gestion des droits/floutage.

## Affichage et téléchargement GeoNature fonctionnalités actuelles

**Quid des nouvelles données cachées dans l'attente du référentiel de sensibilité ?**

Possibilité de mise en place d'un JDD données cachées avec ajout d'une contrainte sur ce JDD en base pour la gestion de l'affichage différencié des données cachées dans la Synthèse en temps réel.  
**MAIS temps de développement, difficultés de mises à jour et possibles problèmes d'export...**

**==> Le plus simple :**

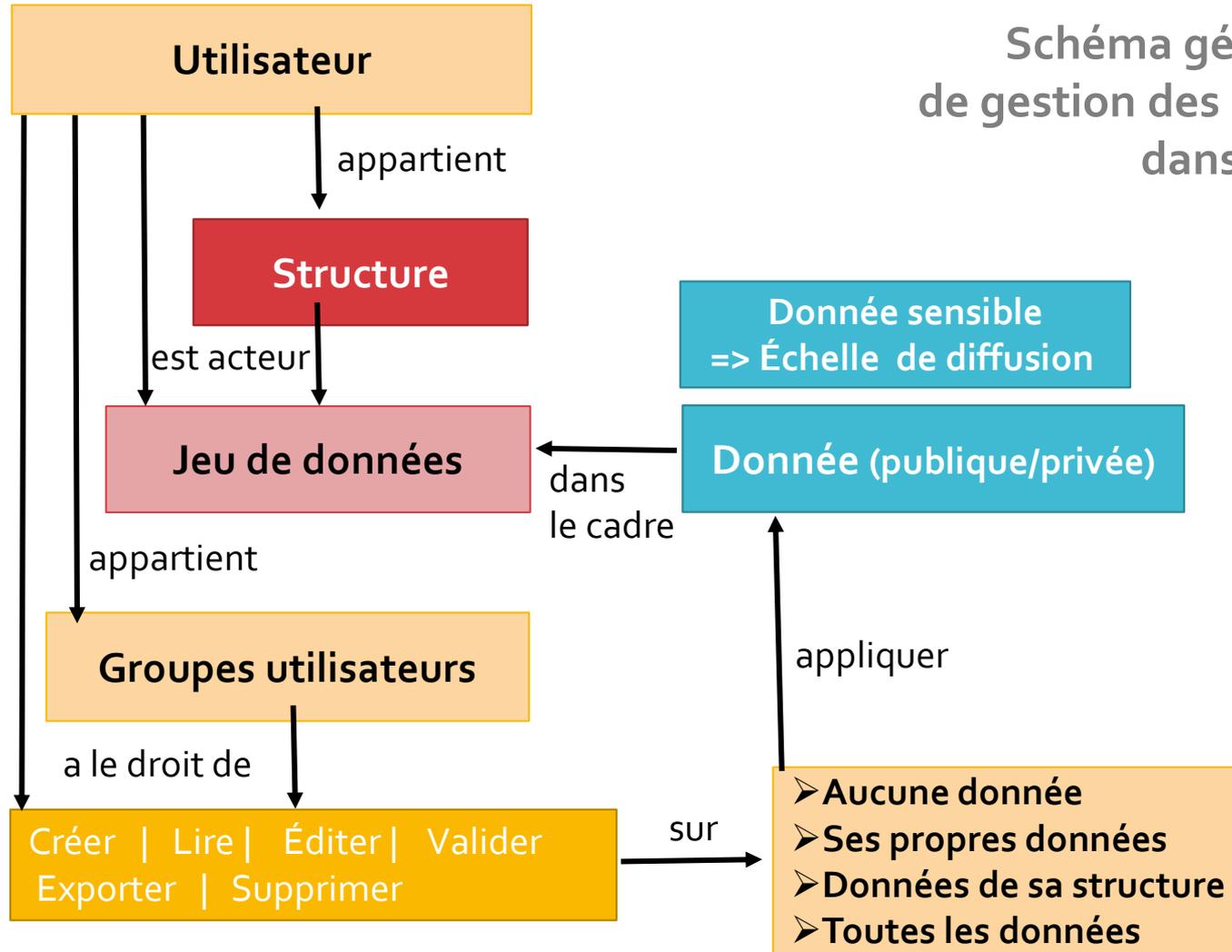
pas de saisie instantanée des données sensibles en attendant le déploiement du référentiel données sensibles...

## Affichage et téléchargement Restructuration des permissions dans GeoNature

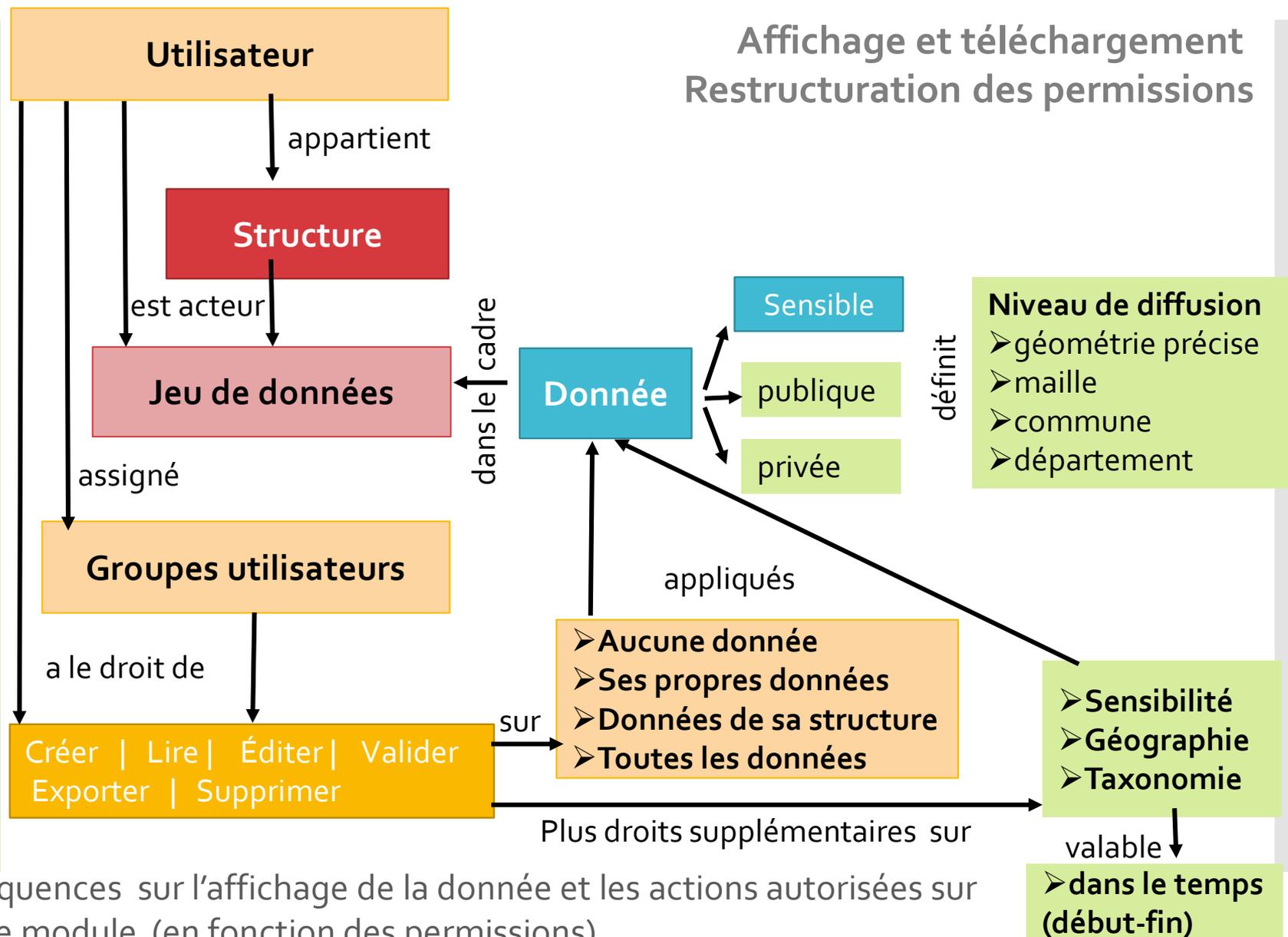
- En plus de la sensibilité, ajout de la **gestion des données privées floutées**  
==> géo-confidentialité des observations liée également au niveau de diffusion des données privées
- Ajout des **permissions géographiques, taxonomiques et temporaires** notamment pour les exports  
==> La permission est limitée (ou pas) dans le temps/par zone/par taxonomie/en fonction des études/JDD...
- En développement aussi, **formulaire de demande d'exports/accès aux données** (dashboard des demandes, accord pour le téléchargement limité dans le temps...) (remplacement de notre tableau de demandes d'export actuel)

# Diffusion des données : règles de diffusion

## Schéma général actuel de gestion des permissions dans GeoNature



# Diffusion des données : règles de diffusion



➤ Conséquences sur l'affichage de la donnée et les actions autorisées sur chaque module (en fonction des permissions)

➤ Gestion des demandes des exports directement sur GeoNature

## Affichage et téléchargement Restructuration des permissions

==> possibilité de floutage (affichage/téléchargement) des données privées dans GeoNature

- **Données publiques (sauf données sensibles) :**
  - Affichage et téléchargement de toutes les données publiques au point pour tous
  - Création d'un compte générique pour permettre à tous d'y accéder "sans log"

# Diffusion des données : règles de diffusion

- **Données privées (77 % des données dans la base) (sauf données sensibles) - Module Synthèse**
  - **Option 1 : Basée sur les droits actuels Cettia îdF**
    - **Affichage** : données observateur + structure au point, autres données à la maille 500x500m
    - **Téléchargement** : données observateur + structure au point
    - ==> Demandes d'export à formuler au Copil pour les autres données au point (sauf données sensibles)
  - **Option 2 : Plus ouvert**
    - **Affichage** : données observateur + structure au point, autres données à la maille 500x500m.
    - **Téléchargement** : données observateur + structure au point, autres données, centroïde de maille 500x500m  
==> Demandes d'export à formuler au Copil pour les autres données au point (sauf données sensibles)
  - **Option 3 : Open Data (avec log)**
    - **Affichage** : toutes les données au point
    - **Téléchargement** :
      - 3.1 téléchargement de ses données + structures au point. Demande d'export pour autres données au point
      - 3.2. téléchargement de toutes les données au point (**question du suivi des exports ?**)
  - **Option 4 : Open Data (sans log)**
    - En plus, création compte générique permettant d'afficher et télécharger toutes les données contenues dans GN'îdF au point

## Autres questions...

## Affichage et téléchargement Restructuration des permissions

- Droits Copil SINP îdF ? Droits Référents thématiques ?
- Données privées / OpenData :
  - Possibilité de laisser le **choix à l'utilisateur pour l'affichage et le téléchargement de ses données privées** dans GeoNat'îdF ?  
Pb équité + techniquement compliqué à développer (non développé par le national totalement SINP compatible) et à gérer.  
**==> Règles homogènes pour tout le monde**
  - Mise à disposition des données **au point différée** dans l'outil (ex : 3 mois après) : demande un développement spécifique et gestion techniquement très compliquée...
  - **Message d'information** plutôt que floutage pour avertir de la sensibilité de l'obs / du site (à développer ?)
  - **Saisie différée par l'utilisateur**



# Perspectives 2021

- Migration des données de Cettia îdF vers GeoNature îdF
- Consolidation du nouvel outil (mise en place des flux automatisés et de fonctionnalités additionnelles notamment forum de discussion et protocoles)
- Échange des données Geonature/Lobelia avec automatisation des flux (échange FLORE/FONGE/HABITATS) et travaux sur la validation
- Réflexions autour d'un référentiel régional des données sensibles
- Travaux relatifs à l'évolution de la diffusion des données
- Déclinaison régionale des préconisations de gouvernance au niveau national



Merci de votre  
attention !